

[Robert Christensen.]

flere skoler eller flytte den nuværende skole ud? Disse spørgsmål vil vi gerne have svar på enten her eller i udvalget, og i øvrigt vil vi medvirke til en velvillig behandling af forslaget i udvalget.

Edele Kruchow: På det radikale venstres vegne vil jeg gerne udtale, at vi i princippet er enige med de foregående ordførere i de betragtninger, der er fremført. Vi synes, det er godt, at det i fremtiden bliver lettere at skelne mellem personer, der på dette felt har en egentlig uddannelse med henblik på at hjælpe mennesker med syge og svagelige fødder, og personer der har skaffet sig en kortere eller længere privat uddannelse for at virke både i den hensigt at hjælpe mennesker med svage fødder og for at bibringe almindelige raske fødder større skønhed og velplejethed.

Jeg er klar over, som det er blevet bemærket, at autorisation i sig selv ikke er en nyskabelse, og det er muligt, at stk. 4 i § 1 derfor er hentet andetsteds fra. Men jeg vil gerne sige, at mit parti finder dette stk. 4 både lidt latterligt i sin udtryksform og uden hensigt. Der står nemlig:

„Autorisation kan dog ikke meddeles den, der må antages at være farlig for sine medmennesker under udøvelse af virksomhed som fodterapeut, enten på grund af legemlige mangler eller på grund af varig eller med mellemrum indtrædende mangelfuld sjælstilstand, hvad enten denne skyldes sygdom, anden svækkelse eller misbrug af alkohol, lægemidler eller lignende, eller på grund af udvist grov uduelighed. Autorisation kan endvidere nægtes under de i borgerlig straffelovs § 78, stk. 2, nævnte omstændigheder.“

Nu skal jeg nok spare de tilstedeværende for at læse paragraffer fra straffeloven op, men er dette her ikke komplet overflødigt? Jeg vil gerne sige, at jeg i mange år har virket i den danske offentlige skole, og der er aldrig blevet afkrævet mig attest eller bevis for, at jeg ikke var farlig for mine

omgivelser. Jeg vil ærlig talt tro, at tiden må være inde til at fjerne dette stykke her og måske også andre steder, hvor vi måtte møde det, og at vi kan holde os til det, der klart og tydeligt står i stk. 5, hvor det hedder:

„Forinden autorisation meddeles, afgiver vedkommende en skriftlig forsikring om samvittighedsfuldt at ville opfylde sine pligter som fodterapeut.“

Det må dog vel også være det, der er meningen med, at man får et bevis for at have gennemgået en uddannelse med et resultat, der er tilfredsstillende.

Bortset fra disse bemærkninger er det radikale venstre som sagt positivt indstillet til lovforslaget.

Ruth Olsen: Jeg vil blot sige på SF's vegne, at vi stiller os yderst velvilligt over for lovforslaget.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg er i den situation, at jeg kan sige tak til samtlige ordførere for tilslutning.

Indvendingerne gik for de fleste af ordførernes vedkommende på ordet terapeut, og jeg skal villigt indrømme, at jeg ikke bryder mig særlig meget om den betegnelse. Men efterhånden har man — det er også gjort af den tidligere regering — indføjet ordet terapeut i forbindelse med autorisation på forskellige områder, så vi må vel affinde os med, at dette begreb efterhånden bliver et fællesbegreb for forskellig virksomhed inden for sundhedsplejen.

Jeg vil gerne sige, som det også fremgik af nogle af ordførertalerne, at det ikke med dette lovforslag har været hensigten at fratage dem, der i dag udøver fordplejevirk- somhed, men ikke er autoriseret, muligheden for at fortsætte med deres virksomhed.

Til hr. Robert Christensen vil jeg sige, at der bag dette lovforslag ikke ligger nogen som helst planer om udvidelse af uddannelsen. Der er ikke for mig på noget tidspunkt oplyst noget om, at uddannelsen skulle udvides, eller at denne lovgivning skulle