

[Samuelson.]

ændringen af universiteternes styrelseslov. Jeg tror, jeg kan sige til ministeren, at han ikke har fundet noget columbusæg ved at indsætte studenterrådet i de beføjelser, som skal gives det ifølge § 11. For for det første: hvad er studenterrådet? Der må en definition til. Vi ved, at omkring 40 pct. af de studerende i 1969 betalte kontingent til studenterrådet. I 1970 faldt procenten til omkring 20, og nu påstås den at være nede omkring 5. Hvad skal de så betale i kontingent for at være dem, der har eneretten til repræsentation? Og hvad nu, hvis man opretter et alternativt studenterråd? Det kunne jo også tænkes, at andre grupper, f. eks. de 16 pct., der stemte til de styrende organer i december, sagde: nu laver vi et studenterråd. Så er vi altså i den situation — andet kan jeg ikke se — at man er nødt til at have det, som jeg mener må være det principielle: listevalg og forholdstalsvalg.

Der er ikke nogen stemmer i dette her, det er helt givet. Jeg tror end ikke, hr. Morten Lange kan høste så forfærdelig mange stemmer fra de nuværende studenterrådsfolk. Men der bliver sagt, at det er et spørgsmål om organisationsfrihed. Ja men er organisationsfrihed ikke ensbetydende med, at der må være en vis procentdel — jeg plejer at sige omkring halvdelen — af de studerende, der slutter op om organisationen, for at denne organisation kan blive repræsenteret?

Vi har hørt, at der er stærk uro i arbejderbefolkningen bl. a. i Vejle på grund af forholdene på universiteterne. Jeg ved godt, at man i Aktuelt har forsøgt den fortolkning, at det selvfølgelig ikke har noget med styrelsesloven at gøre, men at det er, fordi der er få fra den arbejdende befolkning, der kan få adgang til universiteterne. Nu ligger Vejle ikke så langt fra, hvor jeg bor; jeg har læst den lokale Aktuelt, så længe den eksisterede, og jeg har indtryk af, at det nu alligevel først og fremmest var de evindelige valgstridigheder på universiteterne, det drejede sig om.

Når nu vi skal se på denne styrelseslov, mener jeg, at det må være rimeligt, at vi også ser på andre ting. Trafikministeren sagde her i går i tinget under behandlingen af et trafikforslag, at når man var ved at lave en ændring, måtte man også se på andre ændringer. Jeg mener, at hr. Knud Niel-

sen blander faktorerne sammen. Det, det drejede sig om, var vel ikke i første omgang dette med enhedsrepræsentation? Var det ikke på grund af dette med en tredjedels indflydelse, det store brøl lød om, at man skulle have mindst 50 pct.? Og var vi ikke, inden loven blev gennemført, for længst ovre i debatten om 1 mand 1 stemme?

Jeg mener, at befolkningen og vi nu må have krav på, at der bliver bragt ro omkring universitetsforholdene. Men det, der sker ved dette lovforslag, er, at der bliver ikke ro. Man sparker ganske vist bolden ud af folketingssalen og hen på Frue Plads og til Århus, og til Roskilde kommer den vel også. Men det er noget helt andet, det drejer sig om: det drejer sig om at få standset den uendelige strid om valgeregler af forskellig art på forskellige universiteter, hvor både lærere og studenter nu har brugt 2-3 år til at diskutere ud og ind, hvilke valgmetoder man skal bruge. Toppen på det hele var de Esrom Larsenske valgeregler her sidst på efteråret. Derfor vil jeg mene, at vi bør overveje i udvalget, om man ikke kunne fastsætte et sæt valgeregler, som skulle gælde på samtlige universiteter, sådan at man kunne frigøre de styrende organer til at beskæftige sig med at tilrettelægge undervisningen og forskningen.

Så siger hr. Knud Nielsen, at det ikke er nogen leflen for studenterrådet, når man vil lave det på denne måde. Dertil er dog at sige, at et af de ord, som man har brugt mest i det sidste par år, er ordet manipulation, og hr. Knud Bro var ganske rigtigt inde på, at man selvfølgelig godt kan komme i repræsentantskabet, men hvordan kommer man videre? Jeg har set mange artige eksempler på, hvordan man prøver at manipulere folk ud.

Jeg skal hverken tage stilling til den ene eller den anden gruppe. De må have lov til at blive repræsenteret, om de er maoister eller moderate eller konservative. Men det skal være sådan, at alle har mulighed for at blive repræsenteret, og jeg kan ikke se, at det kan være rimeligt, at de mennesker, som har arbejdet under loven, selv om de ikke var tilfredse med den, altså bl. a. de moderate studenter, efter at have lavet et arbejde i 2 år skal sparkes ud i den kolde sne til fordel for de folk, som har obstrueret i én uendelighed.