

[Tastesen.]

altså på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget under den forudsætning, at ministeren administrerer loven, så der kun gribes ind mod den form for fyrværkeri, der fremkalder virkelig alvorlige skadevirkninger.

Flemming Jensen: Jeg må da som den tidligere ordfører erkende, at der ikke er ret meget sprængstof i denne sag. Der er gået 6 år, siden folketinget med stort flertal vedtog den nugældende lov om fyrværkeri, og det er rigtigt, som det er nævnt, at det, der dengang optog sindene, var ikrafttrædelsestidspunktet. Det er vi ovre, det kan vi ikke komme til at diskutere denne gang. Men hvad man også bemærker sig fra debatten og det, der fulgte efter, var den indsats, som ministeren sammen med pressen og andre massemedier, som det jo hedder, gjorde for at gøre befolkningen opmærksom på risikoen for høreskader, og at det tilsyneladende hjalp. Det understreger, at uanset hvad der måtte blive vedtaget her, er det overordentlig vigtigt, at det bliver fulgt op af et dygtigt arbejde for at understrege problemerne bagved.

Der er ikke de helt store ændringer i lovforslaget. Oprindeligt var det som nævnt fyrværkeri med knaldefekt, vel fordi man dengang ensidigt havde sin opmærksomhed henvendt på høreskader. Nu har man også fået opmærksomheden henvendt på brandskader. Ifølge bilag 3 har vi ved årsskiftet i 1970-71 registreret brandskader for over 3 mill. kr. forårsaget af fyrværkeri, og det vil vel sige raketter. Det er klart, at det vil næsten må være umuligt at sige med sikkerhed, hvilken form for raketter der har forvoldt hvilken form for brande. Der er nogle tal i bilagene, og dem kan man diskutere, men det bliver man altså hverken klogere eller gladere af. Man kan bare konstatere, at der er nogle brandskader forvoldt af raketter.

Med baggrund i disse tal mener ministeren, at det er rimeligt at forbyde de typer raketter, som man betragter som særlig farlige. Det kan jeg ikke være helt uenig i, men forudsætningen er da så sandelig, at forbudet bliver overholdt, og derfor har ministeren jo også i § 4 indføjret, at statens brandinspektion og politiet skal have adgang til

virksomheder, der fremstiller, indfører eller forhandler fyrværkeri, og udtage prøver herfra. Det fremgår, at dette skal ske for fabrikantens eller importørens regning. Jeg hilser med glæde, at det ikke er for detailhandlerens, og at der ikke bliver udgifter for det offentlige.

Må jeg også pege på, at § 3 ændret indeholder forbud mod salg af kemikalier til fremstilling af fyrværkeri, når det drejer sig om personer under 18 år. Vi har naturligvis ikke, lige så lidt som den foregående taler, noget som helst imod nytårstraditioner, men det må være helt klart, at de ikke må medføre større risiko for personer eller materielle værdier.

Jeg vil også gerne henstille, at den indsats, man hidtil har gjort, ikke mindst da loven sidste gang blev ændret, gennem presse, tv og radio m. v. for at hindre større skader end nødvendigt, bliver fortsat. Og så skulle jeg måske lige sige, at det er nok en af de sager, man ikke skal lægge over i folkeskolen; det er jo den vej, man normalt benytter. Når man ikke kan gøre andet, får skolen det at arbejde med. Men vi er altså positivt indstillet.

Arne Christiansen: Jeg skal ikke føje noget til ordfyrværkeriet med hensyn til sprængstof og knaldefekter, men kun sige, at vi erkender nødvendigheden af at komme risici for høreskader og millionbrande til livs og noterer også, at den kulør på tilværelsen, som visse former for fyrværkeri kan sætte — det er som nævnt nytårsaften; vi kunne også nævne sankthansaften og måske også andre festlige lejligheder — ikke nødvendigvis behøver at forsvinde, det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg kan helt tilslutte mig den socialdemokratiske ordførers henstilling om en liberal administration af loven, det vil jeg gerne understrege. Jeg kan måske ikke helt følge samme ordfører, når han taler om kinesere og deres knaldefekt. Det er jo ofte mængden af kinesere, der kan være en trussel.

Derudover skal jeg kun notere, at lovforslaget ikke medfører udgifter for det offentlige.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om den kontrol, der nu skal udøves, vil medføre personeludvidelser i øvrigt, og jeg vil også godt sætte et spørgsmålstegn ved, om denne