

[Lowzow.]

tage spørgsmålet om nævnenes sammensætning op til ny overvejelse. Samtidig kunne det drøftes, om det er nødvendigt at fritage nævnenes umyndige medlemmer for at gennemgå en del af det materiale, der forelægges nævnene under tavshedspligt.

Lowzow: Med den nye ordning for skolenævn har vi fået et nyt liv i hele behandlingen af børnenes og skolens forhold, og efter min mening er der også kommet en aktivering af forældrene; der er betydelig mere liv i hele debatten, sådan som der bør være om dette medium for den nye generations tilfaldelse til samfundet.

Men der er efter min mening en fejl, idet vi, samtidig med at vi aktiverer skolenævnene, laver et stipendienævn, hvor forældrene ikke har en placering. Det er dette, jeg gerne vil have ministeren til at oplyse om vi kunne få en ændring på. Det er måske kun en administrativ fejl fra begyndelsen.

Jeg vil også sige, at der er en vis anakronisme i, at i det øjeblik vi arbejder med skolenævnene som sådanne, er der en elevrepræsentation, men ved møder i skolenævnene er det sådan, at hvis enkeltelevers spørgsmål eller problemer skal behandles, må man behandle dem uden elevernes tilstedeværelse, for der er naturligvis ting, som kan være uegnede eller direkte generende for eleverne at deltage i.

Når vi derimod kommer til stipendienævnene under folkeskolen, er der, så vidt jeg kan se, ikke nogen mulighed for at sige, at visse spørgsmål vil være uegnede for eleverne at deltage i, og her kommer man vel endnu mere ind på forhold, der berører forældre, miljøet omkring barnet osv., som i visse situationer kan være uegnet.

Jeg vil derfor spørge: er der en mulighed, eller kan der åbnes en mulighed for, at man her begrænser elevernes tilstedeværelse?

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Eleverne i 10. klasse og 3. realklasse blev i henhold til loven om uddannelses-

støtte ikke inddraget under den generelle støtteordning før i skoleåret 1971-72.

Ifølge uddannelsesstøtteleven § 5 kan der til bistand for statens uddannelsesstøtte nedsættes stipendienævn ved de enkelte uddannelsesinstitutioner, og i disse stipendienævn skal ifølge loven både lærer- og elevrepræsentanter have sæde. Ifølge § 17 i bekendtgørelsen om uddannelsesstøtte skal der ved de enkelte uddannelsesinstitutioner nedsættes stipendienævn bestående af et lige stort antal lærere, herunder eventuelt repræsentanter for institutionens administration, og uddannelsessøgende.

De uddannelsessøgendes medvirken i stipendienævnsarbejdet har altid været anset for et værdifuldt element i støtteordningen, og de hidtidige erfaringer hermed har været tilfredsstillende. Dette er baggrunden for bekendtgørelsens krav om nedsættelse af stipendienævn ved hver enkelt uddannelsesinstitution.

Ved handelsskoler, tekniske skoler og gymnasieskoler har elever på samme alderstrin som eleverne i 10. klasse og 3. realklasse gennem flere år, også før den nye lov om uddannelsesstøtte trådte i kraft, deltaget i stipendienævnsarbejdet. Derfor har ministeriet ikke i forbindelse med inddragelsen i indeværende skoleår af elever i 10. klasse og 3. realklasse under den generelle støtteordning fundet grundlag for at fastsætte særlige regler for disse elevers deltagelse i stipendienævnsarbejdet. Sådanne særlige regler ville jo næsten ikke kunne undgå at antage karakter af et mistillidsvotum til eleverne på dette klassetrin. Der sikres jo i disse år de uddannelsessøgende stadig større medindflydelse på deres uddannelsesforløb, og skal disse bestræbelser have mening for alle uddannelsesområder, må vi også i et vist omfang inddrage umyndige uddannelsessøgende i dette arbejde. Jeg mener altså, at det ville være i strid med formålet med § 5 i lov om uddannelsesstøtte at indskrænke elevrepræsentanternes opgaver i stipendienævnene i forhold til lærerrepræsentanternes.