

[Valhak.]

mindre forenelig med den særlige behandling og dennes sigte.

For sikkerhedsforvaringens vedkommende har det vist sig, at denne sanktionsform i aftagende grad benyttes efter sin oprindelige hensigt og i dag kun bringes i anvendelse i sjældne tilfælde. Denne udvikling hænger formentlig bl. a. sammen med, at man i dag benytter reaktioner over for det særlige klientel, som er mere hensigtsmæssige end sikkerhedsforvaring.

Den delvis tidsubestemte sanktion har siden fremkomsten mistet selvstændig betydning af forskellige årsager. Jeg skal herom henvide til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvorfra særligt skal fremhæves konstateringen af, at de kriminalstatistiske undersøgelser ikke giver holdepunkt for formodningen om bedre behandlingsresultater (mindre recidiv) gennem anvendelse af de særlige foranstaltninger. Det viser sig f. eks., at tilbagefaldsprocenten for indsatte i ungdomsfængsel varierer mellem 60 og 80. For indsatte i almindeligt fængsel ligger tilbagefaldsprocenten gennemgående på et betydeligt lavere niveau.

Praktikere og andre sagkyndige inden for kriminalforsorgen er i almindelighed enige om, at den delvise tidsubestemthed ikke længere er nødvendig i arbejdet med de indsatte. Hertil kommer, at ophævelse heraf ifølge mange tilkendegivelser igennem det sidste års tid har bred politisk tilslutning.

På denne baggrund skal jeg på forslagsstillernes vegne indstille forslaget til hurtig og velvillig behandling.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 19. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om fyrværkeri.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om universiteternes styrelse.

4) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond.

Mødet hævet kl. 16.14.

40. møde.

Onsdag den 19. januar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Axel Ivan Pedersen* til justitsministeren:

„Vil ministeren kunne oplyse, om der i retssagen mod de to bankrøvere fra Herlev også vil blive rejst tiltale for spirituskørsel på grundlag af forklaringen i grundlovsforhøret?“

Axel Ivan Pedersen: Sådan som jeg har formuleret mit spørgsmål, må jeg lige gøre opmærksom på, at de to tilbageholdte i bankrøverisagen fra Herlev i det grundlovsforhør, der blev afholdt, har forklaret, at de forud for røveriet havde haft et forbrug af spiritus på 15-20 pilsnere. Om dette anbringende skal tages som et undskyldende moment, skal jeg lade være usagt, men det giver mig altså anledning til at stille mit spørgsmål. Der kan måske være en og anden, som synes, at spørgsmålet er irrelevant, ud fra den betragtning, at de pågældende sandsynligvis vil få en frihedsstraf af en størrelsesorden, der mindst svarer til perioden for frakendelse af førerbevis ved en dom for spirituskørsel.

En sådan betragtning skal jeg ikke imødegå, men der knytter sig til problemet et par interessante spørgsmål, som jeg finder anledning til at få belyst. Ifølge sagens natur kunne der ikke tages blodprøve til konstatering af alkoholpromillen og heller ikke