

39. møde.

Tirsdag den 18. januar kl. 13.30.

Formanden: I skrivelse af 15. d.m. meddeler trafikkontrollør *Søren Jensen*, at han er villig til at modtage det ved medlem af folketinget *Reidar Faurbyes* mandatnedlæggelse fra den 1. februar d. å. ledige mandat som medlem af folketinget.

Det er meddelt mig, at *Søgaard* ønsker at udtræde af finansudvalget. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Søgaard* har vedkommende gruppe udpeget *Erling Olsen*, som herefter er valgt.

Med skrivelse af 14. januar d. å. har justitsministeren fremsendt skriftlig besvarelse af et af medlem af folketinget *Kurt Brauer* stillet spørgsmål. Spørgsmålet og besvarelsen vil blive optaget i Folketings-tidende.

Medlem af folketinget *Hans Toft* har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad agter regeringen at foretage sig i anledning af GATTs og Norges seneste reaktioner på den danske særtold?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i morgen.

Skriftligt besvaret spørgsmål.

Af *Kurt Brauer* til justitsministeren (6. januar 1972):

„Hvilke kommentarer kan ministeren give til, at kvinder under 15 år ikke kan få præventivmidler hos mødrehjælpen, medens de samme kvinder kan få foretaget svangerskabsafbrydelse og først derefter kan forsynes med præventivmidler?“

Begrundelse.

Ifølge dagspressen (Minavisen 5. januar) har overlæge *Rosen* fra mødrehjælpen bekræftet, at det forholder sig som beskrevet i spørgsmålet. Det fremgår af artiklen, at der kendes i hvert fald ét eksempel på, at en

kvinde under 15 år er blevet afvist til trods for, at hun havde sine forældres tilladelse.

Justitsminister *K. Axel Nielsens* svar (14. januar 1972):

Mødrehjælpsinstitutionerne må med samtykke fra forældremyndighedens indehaver kunne give unge under 15 år en mere almindelig oplysning om de forskellige antikonceptionelle midler og principperne for deres anvendelse, svarende til den oplysning herom, der f. eks. indgår i folkeskolens seksualundervisning.

En mere konkret bistand, bestående i anvendelse af de rette antikonceptionelle metoder og ordination af det svangerskabsforebyggende middel, vil derimod kunne komme i konflikt med bestemmelsen i straffelovens § 222, hvorefter samleje med et barn under 15 år er strafbart. Mødrehjælpsinstitutionerne må derfor være afskåret fra at give en sådan mere konkret bistand.

Når en sådan bistand dog kan gives til en kvinde under 15 år, der allerede har været gravid, skyldes det, at lov om svangerskabs-hygienje (lov nr. 200 af 8. juni 1966 § 1, stk. 2 og 3) indeholder en særlig bestemmelse om vejledning i svangerskabsforebyggelse efter afslutning af et svangerskab. Denne bestemmelse må forstås således, at vejledning også kan gives til kvinder under 15 år, der har været gravide. Bestemmelsen må naturligvis medføre, at en vejledning, der gives inden for bestemmelsens rammer, ikke kan være i strid med straffeloven.

Indenrigsministeriet har tidligere over for mødrehjælpsinstitutionerne udtalt, at institutionernes vejledning må ydes efter disse retningslinjer, og justitsministeriet har tiltrådt dette.

Så længe straffeloven indeholder et forbud mod samleje med børn under en vis alder, finder jeg det også rigtigt, at mødrehjælpsinstitutionerne følger disse retningslinjer. I modsat fald ville mødrehjælpsinstitutionerne bidrage til at nedbryde respekten for straffelovens bestemmelser, og medarbejderne ville måske endog i visse tilfælde udsætte sig for et strafansvar for medvirken til overtrædelse af straffeloven. At forældremyndighedens indehaver giver samtykke til vejledningen, kan ikke fritage for et eventuelt strafansvar.

Noget andet er, at det kan diskuteres, om