

[Maigaard.]

dårlige ordninger, som vi har for udviklingskommuner, og som jo ikke blev bedre af det, den borgerlige regering lavede. Jeg gentager, og jeg vil godt drøfte det i givet fald ved anden behandling, at den måde, man lavede kreditloftet på, den måde, man lavede skatteloftet på, helt uanset hvad man mener om institutterne, var en meget, meget uhensigtsmæssig og skrivebordsorienteret måde at gøre det på.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Jeg skal kun gøre et par enkelte bemærkninger.

Hr. Juul-Madsen var temmelig elegant i sine udtalelser; jeg skulle have sagt, at det konservative forslag var rummeligt, og hr. Juul-Madsen tilføjede endda: så rummeligt, at der var plads for folkestyret. Jeg sagde ordret: det er mere rummeligt end venstres forslag. Der lå ingen anden vurdering end dette i det.

Jeg vil gerne sige til hr. Enggaard, at når jeg ikke kom nærmere ind på udligningsordningen, hverken spørgsmålet om erhvervs-skatteafløsningen eller spørgsmålet om den særlige udligningsordning eller hovedstadsreformen, så er det, fordi det måske nok har sammenhæng med dette — det vil jeg ikke på nogen måde bestride — men det er jo ikke den sag, vi diskuterer i dag, og hvis man skal diskutere disse problemer i udvalget, tror jeg nok, det bliver på et lidt forkert sted. Det er klart, at forhandlingerne vil komme til at berøre disse problemer, men ikke i almindelighed.

(Kort bemærkning).

Juul-Madsen: Jeg vil gerne give den oplysning til hr. Maigaard vedrørende mine konservative partifællers stilling i Herstederne til grundskyldpromillen på de 80 — eller rettere sagt: jeg vil give den oplysning til det høje ting, for hr. Maigaard kender den jo nok — at de konservative derude indgik et kompromis med socialdemokraterne for at undgå en endnu højere grundskyldpromille, idet hr. Maigaard og hans venner havde ønsket den højere. Det er baggrunden for det, der skete, og mine partifæller derude er i øvrigt helt enige med mig i det lovforslag, det konservative folkeparti her har fremsat.

Vi må vist fortsætte den øvrige diskussion i udvalget. Jeg tror, jeg ved anden behandling kan komme med et citat fra et af bladene derude, hvor hr. Maigaard har udtalt, at han ikke var ked af, at man socialiserede ejendomsværdierne ad skattevejen. Jeg vil gerne sige, at med henblik på, om hr. Maigaard mener, at jeg er parcelhusejerfjendsk eller ej, er jeg tilfreds med parcelhusejernes vurdering af de synspunkter, jeg her har givet udtryk for.

Formanden: Jeg henstiller, at man samler bemærkningerne fortrinsvis om lovforslagene.

(Kort bemærkning).

Maigaard: Jeg skal kort sige, at det står fast, at der altså er konservative, som kender problemerne i praksis, og som stemmer for grundskyldpromiller på 80, og for det andet, at jeg tror, at de parcelhusejere, som betaler grundskyldpromiller på 80, meget skulle have sig frabedt at betale et tilsvarende beløb i direkte beskatning.

(Kort bemærkning).

Enggaard: Jeg skal til hr. Gunnar Jensen kun sige dette, at hans synspunkt, at han ville se nøjere på, om det var muligt for det mindretal, jeg omtalte, i en sådan hårdt beskattet kommune at bære en sådan beskatning, tror jeg vil lede hr. Gunnar Jensen til den erkendelse, når vi får tallene på bordet, at et sådant mindretal rammes urimelig hårdt. Jeg ved, at hr. Gunnar Jensen har særlig indsigt i regnskabsforhold og i særlig grad vel forhold inden for landbruget og dyrkningen af jord; derfor kan jeg blot henstille til overvejelse, om hr. Gunnar Jensen tror, at 80 promille beskatning af en vurdering på 15.000 kr. pr. ha er en realistisk baggrund for at drive et erhverv i længere tid på et sådant sted.

Jeg skal derefter kun afslutningsvis konstatere, at indenrigsministeren ikke i dag har kunnet give nogen oplysning om, hvorvidt regeringen agter at fremsætte forslag til en ændring af udligningsordningen i hovedstadsområdet i indeværende samling.

(Kort bemærkning).

Gunnar Jensen: Hr. Enggaard siger, at med det kendskab, jeg har til landbruget,