

[Erhard Jakobsen.]

det ligegyldigt, dér går det lige op; for folk over 40.000-50.000 kr. betyder det en skattelettelse på omkring 10.000 kr. om året, når de bor i eget hus, hvis man lægger en større del af beskatningen over på grundværdierne — vi regnede dengang med 20 promille lagt oven på de 6 promille. Det vil i høj grad betyde, at beskatningen bliver en fordel for de rige, og her spiller naturligvis den fradragsret en rolle, som vi jo ikke i denne forbindelse kan afskaffe, det hører jo hjemme i en langt større diskussion. Altså, det med den tunge ende nedad er rigtigt i Ballerup, er rigtigt i Gladsaxe, men derfor behøver det ikke at være rigtigt i Herstederne, og det er det, man bliver nødt til at være opmærksom på.

Spørgsmålet om sommerhusgrundene, som hr. Enggaard rejste, synes jeg nok vi skulle kunne få tid til at se på i udvalget. Der er nogle uretfærdigheder dér, og vi er alle sammen interesserede i, synes jeg, også på vore beboeres vegne, at de kommuner, der tager imod vores beboere til sommerhusbebyggelse, får ordentlige vilkår for at udvikle kloakker og alle de forskellige ting. Derfor synes jeg da, det er noget, vi godt kunne give os lidt tid til at kigge på i det udvalg, som jeg måske, hr. formand, hermed må foreslå nedsat.

Udvalget kan ikke løse de problemer, der ligger til grund for, at der er forskel mellem kommunerne. Vi kan heller ikke løse udligningsproblemer og sådan noget, men jeg tror i alt fald, at vi, når udvalgsarbejdet er færdigt, vil være enige om at lade være med at lægge yderligere bånd på det kommunale selvstyre; det er gået hårdt nok til inden for det sidste par år.

**Juul-Madsen:** Jeg vil gerne sige til hr. Enggaard og hr. Gunnar Jensen, at også det konservative folkeparti naturligvis vil være med til i et udvalg at drøfte de særlige problemer, der kan være for sommerhusområderne. Den dobbeltregel, der er i det konservative forslag, hvor vi har en 20 pct. regel som absolut maksimum, er med, fordi der er indbygget fremtid i forslaget, fordi vi erved tager højde for den 15. almindelige vurdering. Det betyder jo ikke så forfærdelig meget, at man fastlægger en grundskyldpromille, der udgør et loft, hvis dette loft bliver

gjort illusorisk i løbet af nogle ganske få år. Men det er klart, at medfører 20 pct. reglen særlige problemer i forbindelse med sommerhusområder, så er vi parat til at drøfte disse problemer. Der kan i denne forbindelse være mange andre ting, der skal tages op.

Jeg takker for indenrigsministerens udtalelse om, at det konservative folkepartis forslag er rummeligt. Det er også min opfattelse. Det er så rummeligt, at det rummer det kommunale selvstyre og giver det muligheder inden for rammer, som vi finder forsvarlige.

Jeg takker endvidere hr. Erhard Jakobsen for hans bekræftelse af, at en høj grundskyldpromille i mange tilfælde ikke kan undgå at vende det, vi kalder den tunge ende, nedad.

Hr. Maigaard siger frejdigt om den grundbeskatning på 80 promille, man har i Herstederne, at dér må man nok højere op. Når talen er om grundskyld, kunne man næsten give hr. Maigaard tilnavnet „den umættelige“. Hr. Maigaard vil altså gå videre, men på et eller andet tidspunkt — og jeg mener, det tidspunkt er nået for længst — må man være hinsides alt det rimelige. Man skal ikke have så forfærdelig stor en grund i Herstederne, for at der er en grundværdi på 75.000 kr., og det vil sige, at med den beskatning, der er derude for øjeblikket, skal der betales 7.500 kr. alene i ejendomsskat af en sådan grund. Det er for mange penge for en folkepensionist, det er også for mange penge for lavtlønsgrupper under pensionistalderen, så her mener jeg, at man fører en asocial boligpolitik, og at man i øvrigt fører — hvad hr. Maigaard jo heller ikke har lagt skjul på — en direkte socialiseringspolitik over skattevejen.

Jeg ser ingen forbindelse mellem den skatteteknik, vi har i form af merværdiafgiften, som nødvendiggør en afgift på fødevarer — disse ting er jo socialt afbalanceret igennem lovgivningen — og så spørgsmålet om skat på jord; der er ingen rimelighed i denne sammenstilling.

I øvrigt har jeg ikke sagt, at jord ikke må beskattes, jeg har bare sagt, at der må være et rimeligt forhold imellem skat på jord og skat på indkomst.

Når hr. Maigaard siger: ja men hvis så hr. Juul-Madsen ville være med til at vedtage, at man ikke kan trække grundskatterne fra,