

[Maigaard.]

har høje indtægter, har en vældig fordel af en høj grundskyldpromille. Det er korrekt, og det er en af de ting, der gør, at man kan være betænkelig f. eks. ved en grundskyldpromille på 80 i Herstederne. Andre ting gør, at man kan være for, men det er en af de ting, der gør, at man kan være betænkelig, når man skal afveje sine hensyn, og det gør da, at jeg vældig gerne vil vide, om hr. Juul-Madsen og hr. Enggaard vil være med til at drøfte indførelse af en grundbeskatning, som ikke er fradragsberettiget, for så kunne det godt være, man kunne lave noget fornuftigt. Jeg synes, vi må have det moment med ind, når vi kigger på det.

Det er altså efter min mening simpelt hen forkert generelt at hævde, at grundskyldpromillen er parcelhusfjendsk. Jeg ved godt, at man ikke mindst i det konservative parti meget gerne vil gøre dette parcelhusspørgsmål til et stridsspørgsmål, stille det skarpt op og lade, som om vi andre er imod parcelhusejerne. Det er der ikke tale om. Der er i hvert fald ikke tale om det i forbindelse med grundskyldpromillen, for den er ikke parcelhusfjendsk.

Det andet argument, hr. Juul-Madsen fremfører, er, at grundskyldpromillen vender den tunge ende nedad. Dette er heller ikke rigtigt. Man kan hævde med styrke og med argumenter, at vort samlede skattesystem imellem kommunerne vender den tunge ende nedad. Det ville jeg nok mene var rigtigt, idet der er en meget, meget stor forskel på den måde, hvorpå man beskatter folk ude i kommunerne, og det er ulykkeligvis sådan, at borgere i de kommuner, som har borgere med de laveste indkomster, og som derfor er dem, der får den dårligste service, det er af sære grunde dem, som ofte kommer til at betale de højeste skatter. I den samlede beskatning kan der altså være en vældig forskel, men at hævde, at grundskylden særlig vender den tunge ende nedad, det kan ikke holde for et regnestykke; det er simpelt hen ikke rigtigt.

Det tredje argument, som hr. Enggaard var inde på, var, at en aktiv grundskyldpolitik skulle være industrifjendsk. Hr. Enggaard var inde på de ubehageligheder, der kunne være i forbindelse med den forskellige skat, som industrien skulle betale. Jeg vil

godt pege på, at Herstederne har en grundskyldpromille på 80, den har været stigende længe, og den vil formodentlig stige fortsat, men alligevel flytter industri i rigt mål til Herstedernes kommune. Grundskyldpromillen afholder ikke industrien fra at flytte ud.

Jeg er ikke uenig i, at der er en række problemer forbundet med en høj grundskyldpromille. Jeg tror, at Herstedernes kommune, hvor jeg er medlem af kommunalbestyrelsen, kender, jeg tror så at sige hvert eneste problem. Så grundigt er det gennemarbejdet. Jeg tror, det ville være godt at få lagt materialet frem i udvalget. Jeg er helt enig i, at der kan være problemer med det som med alt andet, men jeg kan ikke se, at det, der er lagt op her, på nogen måde rimeliggør, at man særlig skulle tage grundskylden ud. Det er, synes jeg, dogmatik.

Hr. Juul-Madsen mente, at det kunne fremme debatten at erindre om et udtryk, hr. Ømann brugte i valgkampen, hvor han i en helt bestemt situation om et ganske bestemt forslag — det er omhyggeligt refereret i aviserne, hr. Juul-Madsen vil kunne se dér, at han brugte begrebet galt — brugte udtrykket ligusterfascister.

Jeg vil godt fremføre, at vi i mit parti ikke er parcelhusfjender. Det, vi har noget imod, er for det første at man kan have en vældig skattefordel af parcelhuset, for det andet, at man kan tjene så mange penge ved salg af fast ejendom. Men vi er ikke imod, at folk har eget hus; vi er ikke imod enfamilieboligen; det er en god ting. Udtrykket ligusterfascister blev brugt om et helt præcist og kontant forslag i en meget præcis sammenhæng i forbindelse med en organisations ublu krav om en nedsættelse af beskatningen. Hvis hr. Juul-Madsen var interesseret i hr. Ømanns standpunkt og hans udtalelser, så ville han blot ved at slå op i avisen kunne se, i hvilken meget præcis sammenhæng det blev brugt. Der blev her insinueret, at der var tale om en generel karakteristik af parcelhusejerne; det var der ikke tale om, det fremgår af referaterne.

Nu vil VK-partierne slå sig til riddere på parcelhusejerne og bruge grundskyldpromillen til det. Jeg spørger igen: hvorfor gjorde VK-partierne det så ikke, dengang de havde regeringsmagten, dengang de havde flertallet til det?