

1983

13/1 72: 1. beh. af f. t. l. om voldgift.

1984

[Tastesen]

medvirken bliver nødvendig. De enkelte paragraffer i lovforslaget er bedst egnet til en behandling i retsudvalget.

Thestrup: På mit partis vegne kan jeg give tilslutning til, at vi bør have en lov om voldgift, og jeg kan også tiltræde det synspunkt, hvorefter den er opbygget, at man ikke skal gå ind på flere enkeltheder end absolut påkrævet, men overlade så meget som muligt til retsanvendelsen.

Det er jo rigtigt, at vi igennem mange år har klaret os, og det er gået godt uden en sådan lov, alene med støtte i Danske Lov 1-6-1, men dels er der visse uafklarede spørgsmål og visse mangler i den nuværende ordning, dels medfører det stærkt stigende internationale handelssamkvem ønskeligheden af en egentlig lov. Det er således en nødvendig forudsætning for, at vi kan tiltræde de tre i bemærkningerne nævnte internationale konventioner og aftaler.

Det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget, at hovedparten af erhvervsorganisationerne er stærkt interesseret i en sådan egentlig lov om voldgift.

Justitsministeren har i sin fremsættelse gjort rede for, hvilke uafklarede spørgsmål og hvilke mangler der er ved den nuværende ordning uden en egentlig lov. De vigtigste af de nye regler er efter min mening bestemmelserne om, at domstolene skal yde bistand ved optagelse af bevis, og om, at voldgiftskendelsen skal kunne fuldbyrdes efter retsplejelovens regler om tvangsfuldbyrdelse af domme.

Jeg skal ikke fordybe mig i spørgsmålet om, hvorfor voldgift i en række tilfælde foretrækkes fremfor den ordinære domstolsvej, men der er et problem, jeg i den anledning gerne vil rejse og eventuelt høre justitsministerens mening om.

En af grundene til, at voldgift foretrækkes fremfor den ordinære domstolsvej, er utvivlsomt, at voldgift giver en hurtigere afgørelse. Hvor man ikke har tid til at afvente udfaldet af en retssag, eventuelt med

appel, foretrækker man ofte voldgift. Jeg tror, at ministeren vil være enig med mig i, at det i almindelighed vil være det heldigste, at det er de ordinære af samfundet indsatte myndigheder, domstolene, der afgør stridigheder mellem statsborgerne, og at der skal foreligge særlige forhold, før voldgift bør finde sted. Men hvis nu den ordinære retspleje er for langsom, så forrykkes dette forhold let, således at voldgift anvendes, også hvor det ikke hører hjemme. Jeg vil derfor gerne bede ministeren eventuelt i udvalget oplyse os om, hvorvidt der er noget, der tyder på, at den ordinære retspleje ikke fungerer så hurtigt, som den bør. Det er vel navnlig det forhold, at de to landsretter er overbebyrdede med arbejde, der er i vejen. Jeg tror, det vil være rigtigt, at vi i udvalget får nogle oplysninger vedrørende dette. Det er muligt, vi kan se på, hvad der kan gøres derved. Befolkningen har krav på, at retsplejen ikke er for langsom, og det vil efter min mening ikke være rimeligt at tvinge sager, der normalt ikke hører hjemme under voldgiftsbehandling, ind herunder. Voldgiftsbehandling er jo langt dyrere og næppe så betryggende som den ordinære retsvej.

I betænkningen findes der et udkast til en lov om voldgift, som Europarådets ekspertkomité har udarbejdet. Men det udvalg, der har udarbejdet betænkningen, har ikke ment, at vi skulle følge Europarådets forslag. Det er et meget specificeret forslag, og jeg har da også set, at erhvervsorganisationerne har sluttet sig til den opfattelse, at vi ikke skal følge Europarådets ekspertkomité. Jeg er selv enig i denne opfattelse. Men selv om jeg er det, mener jeg, at det er formålstjenligt, at vi i udvalget ser nærmere på, på hvilke punkter Europarådets forslag adskiller sig fra det, der foreligger her.

I øvrigt har jeg ingen principielle bemærkninger at gøre og kan tilsige mit partis velvillige behandling af lovforslaget.

Guldberg: Jeg er i den situation, at jeg på mit partis vegne kan være måske endda lidt