

[Juul-Madsen.]

ring vil omsætte sig i et større forbrug. Også det står der noget om i de i øvrigt udmærkede dokumenter, som finansministeren har citeret.

Jeg takker den højtærede finansminister for den forståelse, han har for, at vort forslag først og fremmest tilsigter at hjælpe de ældre medborgere. Jeg har flere gange under debatter her i Folketinget hørt finansministeren komme med udtalelser i den retning, og finansministeren har jo selv fremsat forslag om ansættelse af et beløb, som kunne trækkes fra på selvangivelsen, når der var tale om overskud på skatteskemaet i forbindelse med det, hvorom vi taler her.

Alene dette at overveje og diskutere, om vi kan finde frem til at løse problemet for vore ældre medborgere, er nok et udvalgsarbejde værd. Men der kan naturligvis også tænkes andre fremgangsmåder, som jeg ikke skal komme ind på her. Under arbejdet med dette lovforslag har jeg selv haft andre fremgangsmåder i tankerne, men det er fremgangsmåder, som kræver beregninger, jeg gerne vil have fremskaffet igennem et udvalgsarbejde, beregninger, som jeg er overbevist om at den højtærede finansminister vil hjælpe mig med; disse andre fremgangsmåder kunne vi jo så prøve at sætte i forhold til det forslag, det konservative folkeparti her har fremsat.

Jeg vil endvidere gerne sige til hr. Hans Lund, der taler om skattesystemet og de offentlige udgifter, at det provenu, der bliver tale om, hvis vi gennemfører den regel, det konservative folkeparti her foreslår, næppe vil beløbe sig til mere end et sted mellem 30 og 40 mill. kr., så der er altså ikke tale om noget stort tab for det offentlige.

Jeg tror heller ikke, at den almindelige husejer går og spekulerer på, om han kan flytte gælden fra den ene rubrik på selvangivelsen til den anden; der skal i hvert fald være særlige forudsætninger til stede for, at man kan gøre det. Jeg tror, at det, den almindelige husejer spekulerer på, er, om han ved en fornuftig afdragsordning kan nå frem til, at han, når han skal nyde sit otium — og det bliver jo fremover stadig tidligere og tidligere, man når den almindelige pensionsalder, det er også derfor, vi gerne vil have en mere generel regel — at han altså da har

nedbragt sin gæld så meget, at han har råd til at blive i sit hus, selv om indtægterne er gået meget stærkt ned, og råd til ud over dette nogenlunde at opretholde den levestandard, han er vant til. Det tror jeg er afgørende for parcelhusejeren, ligesom det er afgørende for folk med ejerlejlighed og med anden form for bolig.

I tilknytning til diskussionen om standardfradrag for ejerlejligheder vil jeg gerne sige, at uanset hvad der måtte være af fortid i forbindelse med dette spørgsmål — og udviklingen er i øvrigt gået sådan, at man i højere og højere grad har anerkendt ejerlejligheden i nybyggeriet og har anerkendt, at det er en boligform, der er kommet for at blive — må det være rimeligt, når man drøfter ejendomsskatteproblemer, også at drøfte en fornuftig ligestilling af ejerlejligheden med parcelhuset. Det kan ikke være afgørende, om der er tale om et hus, der ligger på jorden, eller om en lejlighed, der er placeret på anden måde; når man har ejerlejlighedssystemet, må det være nogenlunde de samme regler, der gælder.

Det afgørende i vort forslag er lejeværdiens virkning, og lejeværdien har jo hidtil haft og havde også i det såkaldte boligforlig en vis forbindelse med huslejeniveauet i etagebyggeriet. Når vi mener, at mange fremover vil kunne få de problemer, vi søger at modvirke med vort forslag, skyldes dette også, at man i nybyggeriet i dag har en lejeværdi, der beregnes som 4-6 pct. af ejendomsværdien ved den seneste vurdering, og denne procentsats bliver jo ikke nedsat, selv om man fra regeringens side ophæver genudlejningsforhøjelsen på 25 pct. ved nyudlejning i etagebyggeriet. De 4-6 pct. var for så vidt en konsekvens af den genudlejningsforhøjelse, der skulle være adgang til inden for etagehusbyggeriet. Vi må også tænke på, at vi ikke kender lejeværdiens størrelse efter et nyt boligforlig; og at med de vurderinger, som vi kender, og som vi må regne med også vil stige i de kommende år, vil problemet overskydende lejeværdi blive stadig større for husejerne i dette land.

Derfor har vi ønsket, at disse ting skulle drøftes i et udvalg; og som jeg allerede har sagt, er der også andre tanker, som kunne tænkes belyst, når man kan få den tilstrækkelige tekniske støtte hertil.

Endvidere vil jeg gerne sige til hr.