

[Lütken.]

ket til skabelsen af denne formue — yderligere skal præmieres ved, at afkastet af denne formue, som fremkommer som overskud af ejendommen, endog skal være skattefrit. Jeg tror slet ikke, at det ville være rimeligt. Er der problemer i forbindelse med ældre menneskers parcelhuse og deres muligheder for at blive boende, så er det muligt at løse dem. Men jeg tror, at det i meget få tilfælde vil komme de ældre, der bor der, til gode. Deres problem har de økonomisk magt til selv at løse på anden måde. Dem, man vil gavne ved at følge et sådant forslag, er, så vidt jeg kan se, i meget stor udstrækning arvingerne.

Med hensyn til § 1, nr. 3, så har jeg åbenbart totalt misforstået det. Jeg har altså opfattet det sådan, at det drejer sig om et teknisk problem, fordi man nu engang ved fredede ejendomme ikke har et standardfradrag, men har lov til at trække de faktiske vedligeholdelsesudgifter fra. Når man skal opgøre, om der foreligger et overskud af en ejendom, ligestiller man på den forslåede måde de fredede ejendomme med de øvrige ejendomme, og for mig at se er der ikke herved fremsat noget som helst konservativt forslag om, at man vil se på problemer i forbindelse med de fredede ejendomme.

Jeg regner med, at vi skal se disse forslag igen i udvalget, men jeg kan altså ikke love, at vi fra SF's side vil stille os på nogen måde positivt over for dem.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Jvul-Madsen):** Må jeg indledningsvis slå fast, at princippet i det konservative forslag, vi diskuterer her sidst på eftermiddagen, er dette, at vi vil sikre, at overskydende lejeværdi — det, man også kalder overskud på ejendomsskemaet — ikke skal føres som indtægt. Det skal således ikke beskattes, og det må ej heller i kraft af at det føres som indtægt medføre nedslag i folkepensionen.

Jeg vil dog have lov til at sige, at af de udmærkede dokumenter, som den højtærede finansminister citerede — og jeg genkendte

mange vendinger, for jeg har haft lejlighed til at se nogle af dem — fremgår det dog, at man skønner, at op imod 150.000 fortrinsvis ældre parcelhusejere har et større eller mindre ejendomsoverskud, en overskydende lejeværdi, og i mangfoldige tilfælde derfor har problemer. Taler man en gang imellem med en ejendomsmægler, som arbejder i de deciderede parcelhusområder, vil man også være vidende om, at såvel dette problem som det, vi skal drøfte i morgen, nemlig spørgsmålet om grundbeskatningens højde, er afgørende for, om mange ældre beholder deres hus eller føler sig tvunget til at afhænde det.

Over for det, der er fremhævet af de forskellige ordførere, vil jeg gerne sige, at der jo også i de konservative tanker i forbindelse med lovforslaget ligger dette, at lejeværdien, hvis den overhovedet skal have nogen berettigelse, må have haft til opgave at afbalancere fordelene ved, at man må trække renterne på prioritetsgælden fra. Men har man nedbragt gælden, således at der ikke længere er en fordel her, men i stedet for fremkommer et overskud, så virker lejeværdien jo straffende, hvilket formentlig ikke har været hensigten, og så virker den imod det for samfundet og for en finansminister ønskelige, at så mange som muligt udsætter forbrug på andre områder for hurtigst muligt at nedbringe gælden i deres ejendom og i deres bolig.

Den højtærede finansminister gav udtryk for det synspunkt, at det, vi her foreslår, ikke vil virke opsparingsfremmende. Vi har tværtimod den opfattelse, at det i høj grad vil virke opsparingsfremmende for de grupper i befolkningen, som nærmer sig det tidspunkt, hvor der kan blive tale om overskud i forbindelse med lejeværdien, og at det i høj grad kan modvirke det, jeg vil kalde en negativ opsparing, nemlig optagelse af lån med det formål at undgå den beskatning, jeg før har nævnt: når man alligevel skal optage lån, ræsonnerer man, så kan man jo lige så godt optage lån af en sådan størrelse, at der bliver råd til nogle andre forbrugsgoder, og det vil sige at den negative opspa-