

[Eans Lund.]

indledning have lov til at sige, at for mig er det mest interessante ved lovforslaget en lille passus, som findes i bemærkningerne, om, at når man har ønsket at stille disse forslag som et særskilt lovforslag i stedet for at rejse spørgsmålet i det udvalg, der behandler ligningsloven, så er det, fordi man ønsker en dybtgående drøftelse af forskellige ting. Hvad det er, man vil drøfte, siger man ikke noget om. For jeg kan da ikke tro, at man mener, der skal være en dybtgående drøftelse af det lovforslag, som ligger her. Der må være andre ting, man har i tankerne, og jeg er da i hvert fald spændt på, om vi får lidt at vide om, hvad man vil.

Vi vil jo alle sammen gerne være med til at forenkle vores skattesystem. Den eneste måde, hvorpå man virkelig skaber en retfærdig — eller i hvert fald en mere retfærdig — ligning, er ved at have de mest enkle regler. Jeg ser i hvert fald gerne, at vi får skattesystemet ført tilbage til dets oprindelige formål, at det skal dække de offentlige udgifter — alt, hvad man vil af forskellige slags. Jeg ved da godt, at vi har arbejdet en kolossal masse ting ind i vores skattelovgivning gennem årene. Vi skal støtte opsparingsordninger, vi skal støtte pensionsordninger, og vi skal være med til at investere i erhvervene osv., osv. Der er slet ingen tvivl om, at vi har lavet en hel masse kinesiske regler, der gør, at vi har fået et skattesystem, som er utåleligt for befolkningen, og som slet ikke er så retfærdigt, som det burde være.

Vil man støtte forskellige ting — man vil tilgodese pensionister, man vil tilgodese de svageste i samfundet, og man vil tilgodese både dit og dat — så mener jeg, at man simpelt hen må gøre det direkte. Det vil være meget, meget billigere at gøre det gennem særlig lovgivning end altid at gøre det over skatten. Vi har en dyr skatteadministration, lad os bare indrømme det, og lad os også bare indrømme, at vi har ingen effektiv skatteadministration, vi har ingen effektiv ligning. Det skyldes, at man kobler alting på ligningsapparatet; man kobler på, at man ved ligningen skal kontrollere både dit og dat, noget, som faktisk er indtægten uvedkommende.

Dernæst ligger den skattepligtige indtægt til grund for adskillige ydelser og indgår i

forskellige beregninger. Vi kan tage ungdommens uddannelsesfond, og vi kan tage sygekassegrænser og boligsikring, vi kan tage mange andre ting. Alene herved skaber man uret borgerne imellem, fordi en del af borgerne har mulighed for at nedbringe deres indtægter på forskellig vis, hvorimod den måske noget dårligere økonomisk stillede er nødt til at svare skat af sin fulde indtægt.

Hvis jeg ellers skal kommentere forslagene, vil jeg blot sige, at med hensyn til standardfradrag for ejerlejligheder, så ligger det jo sådan, at det har man allerede givet. Man ville i sin tid have en lejeværdi af ejerlejligheder på 5 pct., men gik ned til 4 pct., og dermed har man altså givet det standardfradrag, som parcelhusejerne har.

Nu kommer man også med et forslag om, at de første 4.000 kr., man har i overskud på eget hus, skal være skattefrie. Jeg er klar over, at både det ene og det andet forslag skal appellere til den lille egoisme, og det er måske nok politisk klogt at gøre det, men jeg er ikke så sikker på, at befolkningen ikke har let ved at gennemskue, hvad man vil. For hvad sker der med de 4.000 kr.s fradrag? Der sker det, at først giver man parcelhusejerne lejlighed til i en årrække at trække underskuddet fra. Så begynder ejendommen at give overskud, og så ophører de fordele, man har haft tidligere, og som man i grunden bør betale en lille smule af på. Men efter forslaget ophører fordelene ikke, for man skal ikke beskattes af de første 4.000 kr.

Dernæst så ligger det jo sådan, at de, der har økonomiske muligheder, kan flytte deres gæld fra ejendomsskemaet over til selvangivelsens punkt 21, hvorefter man kan fratække renter. Det er faktisk en lille ny fidus til Glistrups skattekartotek. Man flytter gælden over på selvangivelsen, man opnår måske at få 4.000 kr. gjort skattefrie på den måde, og dernæst trækker man de renteudgifter fra, som vitterlig hører hjemme på ejendommen. Jeg synes altså, det er et asocialt forslag helt igennem.

Det tredje punkt, der er på dagsordenen med dette forslag, vedrører fredede huse, og jeg skal da ærligt indrømme, at jeg har også lidt historiske og kulturelle interesser, og hvis det er sådan, at man mener, der er nogle ejendomme, der skal bevares, så vil