

det af de af rederiet før overdragelsen truffede beslutninger eller påbegyndte foretagender med deraf flydende forpligtelser. Under hensyn til at partrederne efter § 40 kun hæfter pro rata for rederiets forpligtelser, kan det ikke anses for rimeligt at fastholde overdrageren som forpligtet i forhold til medrederne udover det tidspunkt, hvor medrederne i henhold til § 51 er blevet underrettet om overgangen af skibsparten. Man har derfor omredigeret stk. 1, 1. pkt., i overensstemmelse hermed. I stk. 1, sidste pkt., har man præciseret, at medredernes adgang til overfor erhververen at modregne fordringer, som de efter rederiforholdet har på den tidligere ejer, kun gælder, såfremt erhververens krav hidrører fra rederiforholdet.

I stk. 2 har man af systematiske grunde ombyttet 2. og 3. pkt. i udvalgets udkast.

§ 54. I stk. 2, nr. 1), er det fastsat, at enhver af partrederne kan kræve rederiet opløst, når skibet uden hans skyld eller samtykke mister retten til at føre dansk flag. Det skønnes ikke rimeligt, at partredernes ret til at kræve opløsning skulle gælde, hvis den situation, der fører til, at skibet mister dansk nationalitet, afværges derved, at en af partrederne i medfør af stk. 3 udløser den medreder, hvis forhold har bevirket, at skibet mister retten til at føre dansk flag, og man har derfor ved en tilføjelse til nr. 1) præciseret, at opløsning ikke kan kræves, hvis retten til at føre dansk flag generhverves ved udløsning ifølge stk. 3.

Til 3-8.

Som nævnt ovenfor i bemærkningerne til 1 har man for at opretholde samme paragrafnummering som i de norske og svenske lovforslag foreslået at flytte det nuværende 10. kap. §§ 254-263 til §§ 234-243 og samtidig at flytte nuværende § 8 til § 233. Ændringsforslagene under 6-8 indeholder nogle af omflytningen nødvendiggjorte rettelses af forskellige paragrafhensvisninger.

Til 9.

Den foreslåede affattelse af ellefte kapitel: Om søpanteret m. v. og om forældelse af visse fordringer, svarer med enkelte lovtekniske og redaktionelle ændringer til udvalgets udkast, og der kan i det hele henvises til udvalgets bemærkninger til lovudkastet, der er optrykt som bilag 2. Herudover skal til nogle af kapitlets bestemmelser bemærkes følgende:

§ 244, stk. 1, nr. 3 og 4. Ordene „direkte i forbindelse med“ er en oversættelse af „in direct connection with“ i panteretskonventionens art. 4, der med den valgte terminologi ønsker at angive, at der skal være en rimelig forbindelse mellem de opståede skader og skibets drift.

§ 245, stk. 2, svarer indholdsmæssigt til udkastets formulering, men er omredigeret i overensstemmelse med de tilsvarende norske og svenske bestemmelser.

§ 248. Stk. 1 er alene af sproglige grunde blevet opdelt i 2 stykker.

§ 249. Det er i stk. 3, 1. pkt., søgt præciseret, at panterrettigheder her også omfatter søpant og andre rettigheder i skibet, idet man samtidig har ladet sidste sætning i udvalgets lovudkast om, at lovens regler om fortrinsret i øvrigt finder anvendelse, udgå som overflødig.

§ 250. Mens udvalgets lovudkast i 2. pkt. angav, hvad der ikke regnedes til skibets tilbehør, er dette udgået i lovforslaget, idet 1. pkt. henviser til lov om skibsregistrering, der i § 48 angiver tilbehørets omfang.

§ 253. Af lovtekniske og sproglige grunde er stk. 2 i udvalgets udkast nu opdelt i 2 stykker, idet man samtidig har foretaget en sproglig ændring af stk. 1.

§ 263. Under hensyn til at der samtidig med nærværende lovforslag fremsættes forslag om ændring af § 54, stk. 1, i lov nr. 129 af 15. april 1930 om forsikringsaftaler, således at den i udvalgets bemærkninger nævnte uoverensstemmelse mellem søloven og forsikringsaftaleloven på dette område ophører, har man fundet, at sidste pkt. i § 263 kan udgå, idet bestemmelsen om, at søpanthaveren ikke anses som sikret i henhold til forsikring, nu vil fremgå direkte af forsikringsaftaleloven.

§ 265. Det er i stk. 1 søgt præciseret, at panteret i denne bestemmelse også omfatter søpant og andre rettigheder.

For endvidere at præcisere, at stk. 2 og 3 er undtagelser fra hovedreglen i stk. 1 om lex fori, er der til stk. 1 føjet: „jfr. dog stk. 2 og 3.“

Til 11.

§ 284, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen svarer til den gældende bestemmelse, idet dog henvisningerne til de relevante bestemmelser i panteretsafsnittet er ændret som følge af de øvrige ændringer i dette afsnit.

Til 12.

§ 284, stk. 2. Bestemmelsen svarer til den gældende § 284, stk. 2, der henviste til § 283, stk. 3, som nu foreslås ophævet, jfr. nr. 10, og hvoraf det fremgik, at spørgsmålet om, hvorvidt forældelsen er afbrudt, afgøres efter dansk ret, hvor søgsmål er anlagt ved en dansk domstol, altså en regel om lex fori. Der er ved den nu foreslåede formulering ikke tilsigtet nogen ændring heri, blot bliver reglen om lex fori nu generel altså ikke begrænset til de tilfælde, hvor sagen er anlagt ved dansk domstol.