

dispositioner. Det kan hævdes, at det står i en bolig-tagers magt selv at afværge sådanne krav ved lø-bende at korrigere indkomstskønnet over for kom-munen, således som loven og cirkulæret giver udtryk for, men det er en kendsgerning, at sådanne korrek-tioner alt for hyppigt unnlades.

3. Det skønnede indkomstgrundlag med de heraf følgende senere sammenligninger med den faktiske indkomst, tilbagebetalings- eller efterbetalingskrav og i øvrigt ofte en vis usikkerhed med hensyn til, på hvilket grundlag sådanne krav kan rejses, med-fører en stor belastning for den kommunale admi-nistration.

Da det må antages, at disse ulemper vil gøre sig gældende i forstærket grad med afskaffelse af for-kudsskemaerne som grundlag for skatteansættel-sen, er der i lovforslaget fremsat forslag om at an-vende den endeligt ansatte skattepligtige indkomst for det senest afsluttede indkomstår (med visse tillæg, jfr. ovenfor) som grundlag for boligsikringens beregning.

I konsekvens heraf foreslås endvidere den gælden-de lovs § 7, stk. 3, ophævet, hvorimod der bibeholdes bestemmelserne i lovens § 8, stk. 2, om ændret ind-komstgrundlag for „nye“ boligsikringsmodtagere og §§ 10, stk. 2, og 11, stk. 1, hvorefter der kan ske forhøjelse eller nedsættelse af boligsikringsydelse-rne i tilfælde af væsentlige og varige indkomståndringer.

Da den endeligt ansatte skattepligtige indkomst for det senest afsluttede indkomstår ikke foreligger før hen på eftersommeren, må reguleringsdatoen i lovens § 10, stk. 1 og 2, ændres til 1. oktober.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Til nr. 1 og 2.

Der er alene tale om redaktionelle ændringer i forbindelse med ændringerne under nr. 3-4.

Til nr. 3 og 4.

Der henvises til de almindelige bemærkninger.

Bestemmelserne i § 2, stk. 5, og § 3, stk. 3, har til formål at tillemppe grænseovergangen mellem størrel-sen af boligsikringsydelser beregnet efter reglerne henholdsvis i § 2, stk. 3, og § 2, stk. 4, samt de hertil svarende bestemmelser i § 3.

Hvor de gunstigere regler finder anvendelse, levnes der plads til en lempeligere aftrapning af maksimumsreglerne i § 3.

Til nr. 5.

Ændringen er alene af teknisk karakter.

Til nr. 6.

Den foreslåede forhøjelse må ses på baggrund af den stærke stigning i nybyggeriets huslejer.

Til nr. 7.

Efter gældende lov kan hjemmeværende børn over 16 år medtages ved beregningen af boligsikring, hvis de gennemgår en fortsat uddannelse af varigere karakter, som forhindrer den i at påtage sig normalt lønnet beskæftigelse. Bestemmelsen, der går tilbage til den tidligere lovgivning om huslejetilskud, er ikke længere tidssvarende i den forstand, at de fleste unge, der fylder 16 år, i dag rent faktisk er under fortsat uddannelse af varig karakter. På denne baggrund og for at forenkle administrationen af boligsikringsordningen foreslås aldersgrænsen forhøjet til 18 år, hvorved boligsikringskontorerne undgår at indhente og bearbejde oplysninger om hjemmeværende børn mellem 16 og 18 år.

Til nr. 8-10.

Der henvises til de almindelige bemærkninger.

Til nr. 11 og 12.

Ændringerne skyldes det ændrede husstandsind-komstbegreb i § 7 og er ikke udtryk for realitets-ændringer.

Til nr. 13.

Fordelingen af boligsikringsudgifterne mellem kommunerne i hovedstadsområdet synes mere hen-sigtsmæssigt at burde foretages på det indkomst-grundlag, som i henhold til lov om kommunal ud-ligning i øvrigt anvendes ved udligninger kommu-nerne imellem.

Der foreslås åbnet adgang for boligministeren til at lade fordelingen af boligsikringsudgifterne i hoved-stadsområdet foretage af f. eks. Kongeriget Dan-marks Hypotekbank og Finansforvaltning.

Til nr. 14.

Efter den gældende ordning kan der tilvejebrin-ges „kommunale pensionistboliger“ i kommunale beboelsesejendomme og i ejendomme tilhørende al-mennyttige boligselskaber, men derimod ikke i ejen-domme opført af almennyttige institutioner, uanset at der af disse opføres boliger, der indrettes spe-cielt med henblik på de ældres særlige behov. Mange ældre, der ikke kan klare sig i egen bolig, har på den anden side ikke behov for den omfattende pleje og pasning, der med betydelige udgifter for det of-tentlige nødvendigvis må være til rådighed i de kommunale plejehjem. For disse ældre er indflytning i de såkaldte „beskyttede boliger“, der opføres af almennyttige institutioner, en mere tilfredsstillende løsning end flytning til et plejehjem. Der foreslås derfor indført adgang til tilvejebringelse af „kom-munale pensionistboliger“ også i ejendomme opført