

[Gert Petersen.]

gyndt at offentliggøre dem. Det synes jeg nok skal med ind i billedet; det er imod den amerikanske regerings vilje, disse papirer er kommet frem.

(Kort bemærkning).

Sigsgaard: Må jeg først sige, at jeg finder det meget interessant, at hr. Poul Schlüter ganske uanset de officielle amerikanske dokumenter, der nu er kommet frem, og som klart viser, hvem der er aggressoren, stadig væk klammer sig til den enkle og naturlige kendsgerning, at vietnameserne og laoterne og cambodianerne skyder igen, når de bliver overfaldet af en supermagt, og at de prøver på at samarbejde om at bekæmpe aggressoren.

Må jeg så sige til hr. Per Hækkerup, at jeg takker selvfølgelig for orienteringen om, at anerkendelsen af DDR og Nordkorea ikke har noget som helst med spørgsmålet om anerkendelsen af Vietnam at gøre. Jeg synes, det var en lidt mærkelig og taget motivering. Hr. Per Hækkerup sagde: den politiske baggrund er en ganske anden. Hvad mener hr. Per Hækkerup med det? Han sagde, at han håber, udviklingen gør det muligt at skride til en anerkendelse af de to nævnte stater. Hvad er det for en udvikling, der skal ske?

Jeg synes i det hele taget, at hr. Per Hækkerup og socialdemokratiet inden valget burde svare dels på de spørgsmål, jeg har stillet her i dag, dels på de spørgsmål, som er stillet af Viggo Kampmann og andre socialdemokrater, sådan at vi klart ved, hvad det er for en linje, socialdemokratiet står på. Nogle kunne jo hævde, som Viggo Kampmann har gjort det, at der er adskiligt større og væsentligere danske interesser forbundet med en anerkendelse af DDR, end der er med anerkendelsen af Nordvietnam. Jeg synes, det er vigtigt at få anerkendt Nordvietnam — det vil jeg gerne understrege — men alligevel beder jeg om en uddybning af, hvad det er for noget med en anden politisk baggrund, og hvad det er for en udvikling, socialdemokratiet venter på.

Må jeg så sige om dagsordenen, at jeg beklager, den er fremkommet i den form, den er, og jeg ville ønske, at hr. Per Hækkerup ville tage ordene om samtidigheden med

Norge tilbage. Hvis det ikke sker, må jeg for VS' vedkommende slå fast, at vi ikke, selv om vi stemmer for dagsordenen, dermed har bundet os til nogen samtidighed med Norge.

Udenrigsministeren (*Poul Hartling*): Når jeg ikke i mit første svar tog stilling til det, jeg kaldte propagandaindlæg, hænger det sammen dels med, at jeg synes, det var en skam at polemisere mod én svanesang eller to, dels med at de pågældende ordførere jo bestandig vil ind på andre emner: anerkendelse af DDR, krigen i Vietnam igennem årene, propaganda imod USA osv. Jeg kan ikke godkende det, man siger om, at USA konstant har provokeret og optrappet krigen i Vietnam; krigsgerningen er, at USA har nedtrappet krigen i de senere år og fra 544.000 bragt sit antal af tropper ned på under 200.000. Jeg kan heller ikke godkende det, man siger, at vi er USAs tro væbner, og at nu skal vi ændre vores holdning, fordi der er fremkommet det, vi kalder Pentagonpapirerne.

Vi har klart og gentagne gange direkte over for USA fremhævet, at Vietnamkonflikten efter vores opfattelse ikke kan finde en militær løsning, men kun ved forhandlingsbordet. Det er vel ikke den politik, man ønsker vi skal lave om på. Det er vel ikke den tankegang, vi skal ændre efter at have læst Pentagonpapirerne.

Jeg skal ikke gøre det længere, men bare sige til det ærede medlem hr. Per Hækkerup, at vi næsten fik våde øjne, da vi efter fremsættelsen af dette forslag til beslutning og efter denne debat fik at høre, at hr. Per Hækkerup overhovedet ikke har indenrigspolitiske motiver. Vi må jo tage til efterretning, at sådan noget har han ikke; han tænker slet ikke i de baner.

Må jeg sige om det, som det ærede medlem hr. Sigsgaard kaldte dagsordensmanøveren, at jeg er enig med det ærede medlem hr. Per Hækkerup, når han — Folketingstidende 1970-71, sp. 4940 — den 18. marts i år sagde:

„Jeg vil gerne give fuld og hel tilslutning til udenrigsministerens sidste bemærkning om, at det naturligvis er os selv, der skal afgøre dansk udenrigspolitik, og at det ikke skal være andre lande, der afgør den.“

Jeg forstod, at det blev bekræftet også i