

[Per Federspiel.]

stand til at omredigere sit forslag til dagsordenen.

Denne sag, som hr. Per Hækkerup ganske rigtigt havde forventet behandlet på normal måde, kræver ganske ubestrideligt, ikke mindst i kraft af den meddelelse, som hr. J. O. Krag fremdrog fra Ritzaus Bureau, en ganske overordentlig grundig overvejelse.

Der er nemlig sket det, som må være den direkte følge af den tankegang, der lå bag dagsordenen den 18. marts i år, at der er sket en vis bevægelse i forskellige europæiske landes stilling til dette spørgsmål. Der har hidtil på de diplomatiske henvendelser, der er foretaget fra dansk side, kun været negative reaktioner. Derfor er der al mulig grund til, at vi i et udvalg undersøger, hvordan hele denne sag ligger, og tager stilling til den, når alle fornødne oplysninger foreligger.

Hr. Per Hækkerup har været så glad for de nye oplysninger, der forelå i Pentagonpapirerne, og har lagt vægt på, at der skal finde et besøg sted af præsident Nixon i Kina, og han mener, at i den anledning skulle vi foretage en tilsvarende lilleputmanøvre ved at nærme os Hanoi. Der er mange ting, som kræver undersøgelse, og jeg vil derfor anbefale, at den normale fremgangsmåde følges: at denne sag går i udvalg. På mit partis vegne vil jeg ikke kunne anbefale at stemme for den af hr. Per Hækkerup foreslåede dagsorden, bl. a. fordi den sin nuværende formulering er i strid med grundloven.

Stinus: Det af hr. Per Hækkerup fremsatte dagsordensforslag viser bedre end noget andet, at dette er indenrigspolitik. Det er ikke Vietnam, det drejer sig om. Hr. Per Hækkerup citerede mit indlæg. Jeg skal tilsige mig at citere det samme indlæg. Jeg sagde bl. a.: Tidspunktet umiddelbart før et folketingsvalg er dårligt valgt, medmindre det som tidligere antydet er valgt af helt andre årsager end interesse for Vietnam. Det må være efter valget, at regeringen skal

tage endelig stilling til spørgsmålet om tidspunktet for optagelsen af diplomatisk forbindelse med Nordvietnam.

Som bekendt er valget udskrevet. Det er efter det radikale venstres opfattelse ikke dette folketing, men et nyvalgt folketing, der efter valget skal tage stilling til dette spørgsmål.

Det radikale venstre fastholder, at der må optages drøftelser med den norske regering om udviklingen på baggrund af kontakten mellem USA og Kina samt om tidspunktet for optagelse af diplomatisk forbindelse med Nordvietnam, og vi foreslår derfor en normal behandling af det socialdemokratiske forslag, herunder udvalgsbehandling, og afviser den socialdemokratiske dagsorden.

Gert Petersen: Udenrigsministeren sagde, at Pentagonpapirerne ikke har ændret situationen, og at der var blevet holdt nogle propagandataler, som han ville lade ligge. Ja, så kan man blot opfordre folk til at anskaffe sig bogen „Pentagon Papers“, der er kommet i pocket book-format. Jeg ved ikke, om man fra denne talerstol må gøre reklame for en sådan publikation, men regeringen har i hvert fald været så elskværdig at sende den til udenrigsnævnets medlemmer, og jeg vil opfordre alle, som behersker det engelske sprog, til at læse den, og jeg opfordrer til, at man hurtigst muligt får oversat den til dansk. Så kan man fra regeringens og NATO-partiernes side i øvrigt selvfølgelig godt kalde det en propagandatale, men det er et helt klart historisk dokument, som burde få konsekvenser, og som, når kendskabet udbredes til det, uundgåeligt vil få konsekvenser.

Jeg kunne godt have lyst til på baggrund af det, der er blevet sagt her i udenrigsministerens svar om propagandataler, at gentage det enkle spørgsmål, om udenrigsministeren stadig væk mener, at USA i 1967 klart havde demonstreret sin forhandlingsvilje. Det sagde udenrigsministeren som ordfører for partiet venstre her den 1. juni 1967. Nu er der i mellemtiden kommet oplysninger