

[Juul-Madsen.]

heder for at forudse, at den manglende ejendomsvurdering kunne få så store økonomiske følger, som der her er tale om.

Det forekommer åbenbart urimeligt, at sådanne forhold skal medføre en forøget beskatning, og jeg beder derfor ministeren drage omsorg for, at afgørelsen ændres.

Finansminister *Ninn-Hansens* svar (30. juni 1971):

Hensigten med det af hr. Juul-Madsen nævnte cirkulære fra statens ligningsdirektorat har været at give de lignende myndigheder vejledning vedrørende nogle tvivlsspørgsmål, der var opstået om opgørelse af lejeværdi af enfamilieshuse. Et af disse tvivlsspørgsmål var, hvorledes lejeværdien skal opgøres i tilfælde, hvor der den 1. januar 1970 ikke foreligger nogen ansættelse af værdien af en grund med eventuelle bygninger. Det fremgår i øvrigt af cirkulæret, at den fortolkning af ligningslovens lejeværdiregler, der på dette område hidtil har været fulgt, og hvorefter lejeværdien i de nævnte tilfælde som hovedregel er blevet fastsat med udgangspunkt i et skøn, også skal finde anvendelse for indkomståret 1970. Det har ikke været ligningsdirektoratets mening med det omtalte cirkulære, at der skulle indføres skærpede skatteregler for parcellusejere.

Da det således ikke har været ligningsdirektoratets tanke, at der skal ændres i gældende praksis for indkomståret 1970, vil statens ligningsdirektorat nu udsende et cirkulære i tilslutning til cirkulæret af 14. maj 1971 for derved at sikre, at der følges ensartede regler ved ligningen overalt i landet. Det vil heraf komme til at fremgå, at lejeværdien i de nævnte tilfælde som hovedregel vil kunne ansættes skønsmæssigt. Der vil ligeledes blive gjort opmærksom på, at udgangspunktet for de lignende myndigheders skøn bør være anskaffelsessummen for grund og bygninger, således at lejeværdien fastsættes til $2\frac{1}{4}$ pct. af det fremkomne beløb.

Af *Ømann* til ministeren for statens lønnings- og pensionsvæsen (1. juli 1971):

„Mener ministeren, at der inden for personaleloftet vil være mandskab til at

administrere indefrysningsordningen for tjenestemændenes dyrtidsportioner?“

Begrundelse.

I folketinget er der tidligere efterlyst en redegørelse for omfanget af og bekostningen ved administrationen af den omhandlede indefrysningsordning, for at disse administrationsomkostninger kunne afvejes med ordningens nationalekonomiske virkning, men der forelå på daværende tidspunkt intet skøn. Da administrationen af ordningen nu må være planlagt, rejses spørgsmålet på ny.

Minister for statens lønnings- og pensionsvæsen *Hastrups* svar (8. juli 1971):

Administrationen af den opsparingsordning, hvorom jeg har truffet aftale med tjenestemændenes centralorganisatorer, henhører under finansministeriets forretningsområde, og under hensyn hertil har jeg valgt at besvare det stillede spørgsmål efter forhandling med finansministeriet. På grundlag af de fra finansministeriet modtagne oplysninger kan jeg meddele følgende:

Opsparingsordningen er for den væsentligste dels vedkommende, nemlig selve beregningen og indeholdelsen for den enkelte ansatte, tænkt udført som led i de lønanvisende myndigheders arbejde med beregning og anvisning af lønninger. Det øgede arbejde i forbindelse hermed vil indgå i det øvrige administrative arbejde hos de lønanvisende myndigheder og vil derfor typisk ikke umiddelbart give sig udslag i yderligere ansættelser. For den del af den statslige lønanvisning, der foregår ved hjælp af edb, påregnes beregningen og indeholdelsen af opsparingsbeløbet foretaget som led i den maskinelle beregning og anvisning af lønnen.

Man kan vel ikke afvise, at ordningen i en overgangsperiode, indtil den er etableret, vil medføre noget overarbejde, men man har fra finansministeriet forudsat, at den vil kunne administreres inden for det eksisterende personaleloft.

Af *Peter Jørgensen* til undervisningsministeren (6. juli 1971):

„Vil ministeren medvirke til, at folkeskolen af hensyn til de efterfølgende ud-