

[Poul Dam.]

de, at de 20 år skubbes ud i en 2—3-årig periode endnu som en reel virkelighed for ungdommen, og at vi dermed får muligheden for en yderligere nedsættelse til 18 år, hvad et stort flertal i dette ting principielt ønsker, skubbet endnu længere ud i fremtiden. Det betyder, at vi ikke får 20 års valgret nu. Vi får måske 20 års valgret til folkeafstemningen om Danmarks indlemmelse i fællesmarkedet og i hvert fald ved det kommende menighedsrådsvalg, i 1973 er det vistnok. Det kan vi naturligvis glæde os over, men hvornår får vi 18 års valgret? Det bliver udskudt i en helt ukendt fremtid.

Dette medfører, at vi for så vidt godt kan stemme for de 20 år, hvis det bliver klarlagt, at vi kan få en folkeafstemning så betids, at de 20 år bliver effektive ved det kommende folketingsvalg.

Det forekommer mig også, at det var det, der lå i de forskellige løfter, der blev afgivet efter den forrige mislykkede folkeafstemning. Men for at få præciseret dette og for dermed også at blive klar over, om vi kan stemme for lovforslaget, tillader jeg mig at fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget pålægger statsministeren at bekendtgøre lovforslaget om valgretsaldere til folketinget umiddelbart efter vedtagelsen, fortsætter tinget behandlingen af den foreliggende sag.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Sigsgaard: Jeg skal kun sige, at vi betragter forslaget om 20 års valgret som en form for udskydelse af det, vi skal nå frem til, nemlig den 18 års valgret, som der hidtil har været et stort flertal for her i folketinget. Vi vil ikke være med til at udskyde 18 års valgret, og derfor vil vi, ganske uanset hvad hr. Tastesen og Dansk Ungdoms Fællesråd måtte mene, hvor vist de fleste af lederne har haft valgret i halve eller hele menneskealder, ikke stemme for lovforslaget om de 20 års valgretsaldere.

Hvad dagsordenen angår, må jeg være enig med hr. Poul Dam i, at når man nu vil gennemføre en ændring af valgretsaldere

— og den agter vi altså ikke at stemme for — er det en lidt urimelig form, man påtænker at lade det ske under, når det først får reel virkning i løbet af en 2-3 år. Derfor synes jeg, det er meget rimeligt, at der er fremsat et dagsordensforslag her i dag, så at folketinget kan tage stilling til det, som jeg opfatter som en manøvre.

Langkilde: Det skal siges helt klart her fra talerstolen i dag for vort vedkommende, at vi ønsker gennemført den nedsættelse af valgretsaldere, der her foreligger forslag om, og vi har den ganske bestemte opfattelse, at det kan lade sig gøre, hvis vi i den kommende tid sætter ind på at gøre befolkningen klart, at vi må have denne nedsættelse. Desuden mener jeg, at forudsætningen må være, at vi får folkeafstemningen sammen med folketingsvalget. Når disse forudsætninger er til stede, tror jeg, vi kan komme igennem med den nedsættelse, alle ønsker.

Derimod må jeg anse det for meget tvivlsomt, om det, hvis det lykkes for hr. Poul Dam at få vedtaget dette dagsordensforslag og vi altså kommer i den situation, at man skal gennemføre en selvstændig folkeafstemning ret hurtigt efter vedtagelsen her; vil kunne gå igennem. Vi ville på ny risikere, at et ønske fra folketinget om nedsættelse af valgretsaldere faldt. Den risiko ønsker vi ikke at løbe. Vi ønsker nu at få valgretsaldere nedsat, og derfor anbefaler jeg på mit partis vegne, at vi stemmer imod det af hr. Poul Dam fremsatte dagsordensforslag.

Kofod: Jeg må for så vidt beklage, at dette dagsordensforslag er fremsat. Jeg synes, vi nu skal holde op med disse større eller mindre krumspring i denne sag. Det er meget vigtigt, at folketinget nu samler sig om at få de 20 års valgret gennemført, få vedtaget lovforslaget og få det ud til folkeafstemning sammen med folketingsvalget. Jeg synes, vi er ved at træde lidt for meget i denne sag. Lad os få den afgjort og holde op med disse krumspring. Jeg henstiller, at vi stemmer dagsordenen ned og går ind for de 20 års valgret.

Statsministeren (Hilmar Baunsgaard): Jeg kunne i og for sig være enig med hr. Poul Dam blot henvise til den begrundelse, som jeg angav ved lovforslagets anden behandling