

Bilgrav-Nielsen: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har ministeren mellem anden og tredje behandling givet udvalget tilsagn om, at regeringen i næste samling vil foranledige, at folketinget får grundlag for at tage stilling til prioritering af de store trafikinvesteringer, herunder den endelige fastlæggelse af tidspunktet for lufttrafikens overførelse fra Kastrup til Saltholm.

På den radikale gruppes vegne skal jeg understrege, at beslutningsgrundlaget efter vor opfattelse nødvendigvis må indeholde en bred samfundsøkonomisk analyse af foreliggende muligheder for lufthavnens fremtid og for, hvornår det mest fordelagtige overflytningstidspunkt alle forhold taget i betragtning vil foreligge. Vi må lægge vægt på, at de store offentlige anlæg, herunder især grad de store trafik anlæg, hvis gennemførelse vil lægge beslag på store dele af vore knappe arbejdskraft- og kapitalressourcer, for fremtiden i langt højere grad end hidtil planlægges og prioriteres på grundlag af sådanne samfundsøkonomiske analyser. At dette er rigtigt og nødvendigt, understreges efter vor mening kraftigt af regeringens perspektivredegørelse.

Jeg skal sluttelig for en ordens skyld sige, at det radikale venstre ikke anser den forudsatte samfundsøkonomiske analyse for værende i strid med den af folketinget truffene principbeslutning om lufthavnens fremtidige placering.

Aksel Larsen: Jeg er nødt til at komme med den bemærkning, at mit navn står under tillægsbetænkningen, og jeg er da også medlem af lufthavnsudvalget. Men egentlig burde jeg have forlangt det slettet, da indkaldelsen til udvalgs mødet foregik på en sådan måde, at jeg ikke havde mulighed for at ane, at dette udvalgs møde blev holdt, før det var overstået. Måske burde man her i huset tænke lidt mere på, at når man med meget kort varsel vil indkalde til udvalgs møder, må man også drage omsorg for, at udvalgsmedlemmerne i det mindste bliver orienteret, så de har en minimal chance for at deltage.

Nu forstår jeg, at der ikke er sket de store sensationer i udvalgs mødet. Disse sensationer synes at være sket senere, hvad enten de så er sket i Politiken eller på det radikale gruppe møde, hvor der ifølge Politiken for i

går har været voldsom diskussion. „Voldsom“ er et superlativ. Hvor meget det betyder, ved jeg ikke. Det ved Politiken måske heller ikke, og det er muligt, at der ikke er ret mange radikale, der ved det. Men naturligvis må hr. Bilgrav-Nielsen have sin opfattelse af, hvad der er voldsomt og ikke voldsomt.

Ministeren har ifølge tillægsbetænkningen over for udvalget givet tilsagn om, at regeringen i næste samling vil foranledige, at folketinget får grundlag for at tage stilling til prioriteringen af de store trafikinvesteringer, herunder den endelige fastlæggelse af tidspunktet for lufttrafikens overførelse fra Kastrup til Saltholm. Det lyder meget positivt og godt, og så må jeg vel lade være med at brede mig over det emne, der kunne hedde „betragtninger over, hvorvidt denne regering vil blive i stand til i efteråret at foreslå noget som helst.“

Men i anledning af hr. Bilgrav-Nielsens tale og i anledning af det, der stod i Politiken i går, og som hr. Horn allerede har omtalt, ser jeg mig nødsaget til at sige et par ting. Det ene er, at naturligvis kan man fra nu af og 100 år frem i tiden blive ved med hvert år og hver dag at forlange nye kæmpemæssige undersøgelser. På den måde kan tiden gå, uden at der sker noget som helst. Det er langt mere effektivt end at nedsætte en komité.

Dernæst: det forekommer mig, at den erklæring, ministeren har afgivet over for udvalget, er temmelig utvetydig. Men nu får vi altså at vide ifølge Politiken, at „radikale spænder ben for Guldberg“, og det har hr. Bilgrav-Nielsen ikke dementeret her. Jeg tillader mig i lighed med hr. Horn at spørge trafikministeren: hvor står regeringen i grunden i denne sag? Er regeringens mening den, der er udtrykt af ministeren over for udvalget og over for tinget, eller er regeringens mening den, som er udtrykt af hr. Bilgrav-Nielsen, dels igennem Politiken, dels her i denne sal? Det var dog ganske rart at vide.

Min tredje bemærkning skal være — nu er jeg jo ikke stiv i latinen, så jeg må forsøge at sige det på dansk: hvor længe endnu vil den radikale gruppe i en sådan sag have en ordfører, der har én eneste politik, nemlig at hvad der end sker, må der aldrig lande et fly på Saltholm?