

[Gert Petersen.]
konsekvenser tager man så? Det er det, jeg gerne vil have at vide.

Erik Kragh: Det har slået mig, at når hr. Kjeld Olesen igen står op og taler om forsvaret, siger han, at det er ikke for at drøfte forsvaret. Det er sket også ved tidligere lejligheder, at hr. Kjeld Olesen tager dette spørgsmål op og samtidig siger, at det er i og for sig ikke, fordi vi skal drøfte forsvaret — det er jo for så vidt heller ikke det, vi skal i dag.

Det sker tilmed på en, jeg må nok have lov at sige usædvanlig polemisk facon, hvor det drejer sig om for hr. Kjeld Olesen at finde alle de svage punkter i forsvaret, at gøre det så utroværdigt som muligt, at give indtrykket af, at det er ved at falde fra hinanden, for at man til gengæld så kan holde det forslag frem, som socialdemokratiet har udarbejdet.

Hr. Kjeld Olesen var i tidligere indlæg så venlig at give mig råd med hensyn til, hvad jeg burde læse om disse problemer. Nu har jeg jo læst ganske meget om disse problemer i en del år, men jeg vil da også give hr. Kjeld Olesen et råd, og det er, at han skulle rejse ned til den tyske forsvarsminister, partifællen, og spørge, hvad han mener om den skitse til en såkaldt forsvarsordning, som socialdemokratiet har fremlagt; Vesttyskland er jo vitalt interesseret i dansk forsvar, fordi det er sikringen af Vesttysklands nordlige flanke. Han skulle rejse op til Norge og spørge sin partifælle, den norske forsvarsminister, hvad han mener om det, for også Norge er vitalt interesseret i dansk forsvar, idet et dansk forsvar er forudsætningen for, at Norge kan lægge sit forsvar i Nordnorge og kan regne med, at Sydnorge i hvert tilfælde er nogenlunde dækket.

Jeg vil tro, at hvis han rejste over til sin partifælle i Stockholm, ville han også få en anden bedømmelse af det socialdemokratiske forsvar end den, han selv har, for også svenskerne er trods deres neutralitetspolitik interesseret i dansk forsvar. Svenskerne er interesseret i det, man på det strategiske område kan kalde en nordisk balance, som forudsætter Danmarks og Norges forsvar inden for NATO, svensk neutralitet og Finlands særlige stilling.

Så jeg har altså også et par råd at give hr. Kjeld Olesen.

Thomas Have: Jeg lyttede med stor interesse til ordføreren for venstre, Danmarks liberale parti, som talte om, at man inden for hans parti var meget interesseret i en lokaliseringspolitik. I den anledning vil jeg gerne have lov til meget kort at spørge hr. Enggaard, om venstre vil fortsætte med den form for lokaliseringspolitik, som man på den egn, jeg kommer fra, har følt på sin krop!

Må jeg meget kort nævne en lille købstad, som hedder Nykøbing Mors. I de sidste 3-4 år har man lavet rationalisering, man har flyttet lodseriet, man har flyttet fiskerikontrollen, man har flyttet toldvæsenet. Og nu har jeg set, at der er kommet en betænkning i februar 1971, som omhandler ændring af politikredsene i Danmark, og hvis det forslag skal føres ud i livet, så skal politimesterembedet i Nykøbing Mors også nedlægges.

Rationalisering kan jo være sund og rigtig, og den lille, korte bemærkning, jeg gerne vil have lov at fremsætte, drejer sig også om rationalisering. Det høje ting har jo vedtaget, at færgetrafikken mellem Skive, Glyngøre og Nykøbing Mors skal nedlægges, og den er nedlagt. Den sidste tur blev sejlet den 22. maj i år.

Jeg vil gerne spørge hr. Enggaard, om man fra det liberale parti billiger, at den private rutebilforbindelse, som nu skal overtage transporten mellem Nykøbing, Glyngøre og Skive, nægter at tage arbejdere og funktionærer med, folk, som er bosat på Mors og har deres arbejde i Glyngøre. Den private rutebilejer nægter at tage disse folk med. Men det er måske et udslag af en liberal lokaliseringspolitik.

Hans Kjær: Må jeg sige til hr. Kjeld Olesen, at hans opfattelse af, om vi isolerer os eller ej, skal måles på den kendsgerning, at vi har en forsvarsordning, der er vedtaget her i folketinget. Deri ligger der ingen isolation. Vi har en forsvarskommission, der arbejder med problemerne omkring forsvaret. Jeg har naturligvis ikke noget som helst imod, at kredse inden for det ene parti eller det andet parti arbejder med nye tanker for at finde frem til nydannelser på det ene eller det andet område, og forsvaret kan ikke være