

[Hørn.]

en stor del er alkoholdræbte og vel nok flere alkoholdræbte, end man egentlig har på papiret, så må man erkende, at det ikke er nogen tilfældighed, når den europæiske trafikorganisation CEMT er enig om, at man bør tilstræbe en promillegrænse på 0,8, og at praktisk talt alle Europas lande enten har gennemført eller er ved at gennemføre en promillegrænse. Det syn begrunder sig jo på, at her kommer den nye verden ind i billedet. Jeg begriber ikke, at så få vil erkende, at hvis vi skal leve med bilen på en mere menneskelig måde, så bliver det nødvendigt at opgave nogle af de gamle juridiske formaliteter.

Det kan ikke være sådan, at vi skal sige til tusinde mennesker: I må regne med at dø, fordi vi opretholder den slags forestillinger. Det har sin pris at leve sammen med bilen. Amerika og en række andre lande, som vi ellers ikke regner for særlig højstående, har indstillet sig på at opdrage befolkningen til at leve sammen med bilen. Det vil man altså ikke fra flertallets side. Vi håber i alt fald, at dette kan blive en station på vejen til, at vi vil opdrage befolkningen til at leve sammen med bilen. Der er vi jo nemlig ved sagens kerne, det vil man kunne erkende sig om ved at læse nogle af de seneste års store afhandlinger, der er lavet rundt omkring i Europa om dette problem.

Over for de synspunkter, der er gjort gældende mod promillegrænsen, skal jeg kun tilføje, at når man opstiller det, som om det vil forværre situationen, må jeg sige, at for mig står det sådan, at netop ud fra det syn og de forhold, vi har i det moderne industrisamfund, vil samfundet i en række tilfælde være forpligtet til at gøre opmærksom på visse regler, der må overholdes, og det personlige ansvar må stærkt fremhæves. Og hvad er det, vi siger med promillegrænsen? Vi siger: videnskaben har fastslået — og det er det samme som i 1955 — at med sikkerhed ved vi, at usikkerheden indtræder ved 0,5 promille. Vi siger altså til borgerne: fra det tidspunkt må du være klar over, at du løber ikke blot du en risiko, men du udsætter også andre for en risiko, du overtager personligt ansvaret ved at gå over denne grænse.

Så har man søforklaringerne om ølkusken

og alt det dér, men det er jo ikke det, sagen drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at en person, der sætter sig bag rattet i et motorkøretøj med den promille, ved, at samfundet har tilkendegivet, at nu bringer han andre i fare.

Det er derfor, jeg har været medforslagsstiller til forslaget om 0,5. Jeg vil stemme for 0,8, fordi jeg går ud fra, at 0,5 bliver forkastet, selv om vi ved at gå ind for 0,8 siger: ja, i Danmark kan man godt tage en lille én ekstra. Men der er jo så mange ting med porno og andet, der gør, at vi her i landet er ved at blive et helt slaraffenland, så hvorfor ikke også, når det gælder gal-skaben med alkohol og motorkørsel?

[Til sidst om trafikhastigheden: dér kan jeg tilslutte mig det, hr. Boye Hansen har sagt. Og så vil jeg gerne stille det spørgsmål: hvad er den fornuftige forklaring på, at 10 eller 15 kilometers højere hastighed i vort lille land har nogen praktisk betydning? Det har ingen tidsmæssig betydning, og det har afgjort ingen trafikøkonomisk betydning; tværtimod er det tabgivende.]

Aksel Larsen: Jeg er af den opfattelse, at den alvorligste ulykkesfaktor ved motorkørsel på offentlig vej er mennesket bag rattet. Jeg ved godt, der kan være andre ulykkesårsager, herunder bilernes kvalitet osv., og jeg kunne godt ønske, at man i dette land havde en lovgivning, der var strengere i så henseende, ikke alene sikrede bedre tilsyn med bilernes kvalitet og vedligeholdelse, men også sikrede, at bilerne fra fabrikanternes side var konstrueret tilstrækkeligt sikre. Men når dette er sagt, skal det gentages, at den alvorligste ulykkesfaktor ganske bestemt er føreren bag rattet.

Derfor er jeg tilhænger af en fast promillegrænse. Jeg giver ikke noget for alle de argumenter, der er kommet frem om, at sådan kan man ikke gøre, det strider mod retsbevidstheden, og jeg ved ikke hvad, men jeg må ganske vist sige, at en fast promillegrænse som den, det største mindretal i udvalget foreslår, er jeg ikke så begejstret for. Vel, hvis vi ikke kan få andet, må vi nøjes med det, og hvis forslaget om en promillegrænse på 0,5 skulle blive forkastet, vil jeg naturligvis stemme for forslaget om en promillegrænse på 0,8. På den anden side vil jeg sige, at skal man endelig