

**[Amtoff.]**

blive uskyldigt dømt. Nu er det vanskeligt at udforme en lov, der ikke synes mindre rimelig over for enkelte, men det vigtigste må være, at vi får færre færdselsulykker. Hvis forslaget kan medvirke til, at vi får færre trafikdrab, synes jeg, det kan være vanskeligt at gå imod en fast promillegrænse på 0,8.

Så er der nogle, der hævder, at usikkerheden ved fastsættelsen af promillegrænsen er så stor, at det er mindre rimeligt at basere noget på promillen. Eksperterne er dybt uenige, men jeg må hævde, at man ikke af den grund kan gå mod en fast promillegrænse. Justitsministeren har nemlig over for udvalget forelagt et udkast til cirkulære, der skulle gælde for det tilfælde, at promillegrænsetilhængernes forslag stemmes ned. Justitsministeren har i udkastet fastsat en promille på 1,2 som grænse for, hvornår der kan idømmes bødestraf. Grunden hertil er, at man i justitsministeriet mener det vanskeligt på anden vis at fastsætte en grænse for de forseelser, hvor der kan idømmes bødestraf. Promillegrænsemodstanderne må altså gøre op med sig selv, om man under disse omstændigheder mener, at man kan gå imod en fast promillegrænse.

Endelig skal jeg komme med nogle bemærkninger om begrundelsen for det ændringsforslag, der er stillet om hastighedsgrænser. Forslaget går som nævnt ud på fastsættelse af en maksimal hastighedsgrænse i bymæssige bebyggelser på 60 km i timen, men at denne grænse kan nedsættes ved skiltning som nu og også forøges i specielle tilfælde, f. eks. ved udfaldsveje fra større byer.

Jeg vil gerne pege på, at i Europa er det kun Danmark og Spanien, der ikke har en højeste hastighed i byområder. Forslaget går også ud på, at der for motorveje fastsættes en maksimumshastighed på 120 km i timen, mens den højeste hastighed på de øvrige veje fastsættes til 100 km i timen, og disse generelle hastighedsgrænser kan nedsættes, hvis forholdene taler derfor.

Tiden tillader ikke, at jeg i detaljer redegør for mine motiveringer for fastsættelse af en maksimal hastighedsgrænse. Jeg vil blot nævne et par forhold. For det første viser erfaringen, at det kun i sjældne tilfælde er muligt for færdselspolitiet at gennemføre en

sag ved domstolene om for hurtig kørsel efter forholdene, hvor der ikke er en hastighedsgrænse, eller hvor der ikke enten er sket en ulykke eller fremkaldt konkrete, let beskrivelige faresituationer. Jeg vil dernæst gerne pege på, at de lande, vi ofte sammenligner os med, har hastighedsbegrænsning; jeg kan nævne Sverige, Norge og England og også USA. Det må også nævnes, at man i Sverige netop har nedsat hastighedsgrænserne, fordi man har et alt for stort antal bilulykker. Man har i Sverige haft hastighedsbegrænsning siden indførelsen af højretrafikken. Mon ikke den nu indførte skærpe har sin baggrund i gunstige erfaringer under den hidtidige hastighedsbegrænsning? Ville det ikke være rimeligt og naturligt også at indføre hastighedsbegrænsning herhjemme?

Adskillige har været meget kritiske over for forslaget om hastighedsbegrænsning. Man har henvist til, at de midlertidige hastighedsbegrænsninger for år tilbage ikke gav et gunstigt resultat. Men mon ikke erfaringer fra den flerårige hastighedsbegrænsning i Sverige bør veje tungere end de midlertidige hastighedsgrænser, vi har haft herhjemme? Herhjemme næde danske bilister vel næppe at vænne sig til de midlertidige hastighedsgrænser.

**Formanden:** Der er for megen uro i salen og alt for megen uro i sidegangen.

**Hørn:** Når jeg har bedt om ordet, er den ene motivering, at jeg tilhører et par af mindretallene. Den anden er nogle bemærkninger i forlængelse af det, jeg gav udtryk for ved førstebehandling.

Det er ikke blevet mindre interessant at høre nogle af ordførerne her fremsætte de samme synspunkter som for 16 år siden, da vi vedtog den nugældende lov. Det er ganske ejendommeligt at tænke sig, at vi lige som lever i to verdener. De herrer Otto Mørch og Langkilde og et par andre medlemmer taler, som om vi levede omkring 1955 eller lidt længere tilbage. Når man beskæftiger sig med trafikproblemer og i høj grad med dette spørgsmål og jævnlig har folk siddende hos sig hjemme eller andetsteds, som er kommet i vanskeligheder, fordi den har været lidt rigelig høj, og når man ved, at vi har over 1.000 dræbte om året, hvoraf