

[Otto Mørch.]

demokratiske retssystem. Det får vi, hvis vi indfører en fast promillegrænse, for så afskaffes den fri bevisførelse. Så får man det, som dagbladet Vestkysten i en artikel forleden kaldte en „retsautomat“ eller „programmeret promilleautomat“: man ånder ind i en automat, og en dom kommer ud, som bladet skrev. Jeg ønsker i alt fald ikke at medvirke til en afsvækkelse af den enkeltes retstryghed. Jeg vil ikke medvirke til, at der indføres formodningsdomme med den gennemsnitsretfærdighed, det indebærer.

Men jeg vil gerne medvirke til en stærkere og en mere effektiv bekæmpelse af spritbilismen. Den kan kun ske ved en kriminalpolitik, som skærper opdagelsesrisikoen, og jeg må derfor stærkt anbefale, at der stemmes imod faste promillegrænser som foreslået af de 2 mindretal, der repræsenterer ændringsforslag nr. 3, 9, 11, 13 og 14 og underændringsforslag nr. 4, 15 og 16. Jeg må varmt anbefale tinget at stemme for flertallets ændringsforslag nr. 12, der indebærer, at man beværer retssikkerhed og retstryghed for den enkelte og for samfundet og tillige, og det finder jeg meget væsentligt, at man får mere tidssvarende sanktionsformer, der ikke betyder en straflettelse, vil jeg gerne understrege, selv om bødestraf indføres, men som under en samlet vurdering betyder en skærpelse af sanktionsformerne mod spritbilisterne. Jeg er i øvrigt glad for at konstatere, at netop disse ændrede sanktionsformer er i fuldstændig overensstemmelse med det af mit parti udarbejdede retsreformprogram.

**Langkilde:** Det er et vanskeligt udvalgsarbejde, som nu er afsluttet, dels fordi et betydeligt tidspres lå over os med henblik på drøftelsen og gennemførelsen af de problemer, som vi havde tilbage, dels selvfølgelig fordi der var meget stærkt differerende meninger om de hovedpunkter, som vi har behandlet her i sidste omgang. Det lykkedes under formandens kompetente ledelse at blive færdig, og det resultat, der nu foreligger, viser, at vi på en række områder er enige, mens der er nogle enkelte punkter, hvor udvalget har delt sig i et flertal og et mindretal, for det vigtige områdes vedkommende på henholdsvis 9 og 8 medlemmer.

Jeg finder ikke nogen grund til at gå nærmere ind på de områder, hvor vi har været enige. Der er givet en meget fyldig beskrivelse af synspunkterne i betænkningen, og det kan næppe være nødvendigt at gennemgå alle disse problemer, hvor interessante de end er. Det må være rimeligt, at jeg koncentrerer mig om de spørgsmål, hvor udvalget er blevet delt i opfattelsen af, hvilken løsning man skulle tilslutte sig.

Jeg kan tage det enkleste problem først, nemlig letvægtsmotorcyklerne. Der kan anføres og er også, synes jeg, anført gode argumenter for, at dette problem skulle tages op. Men man må vist erkende, at tiden næppe er moden til at løse det endnu. Jeg er ganske klar over, at man i Norge og Sverige har gennemført ordninger, hvorefter unge mennesker på 16 år kan bruge letvægtsmotorcykler. Men jeg mener, at vi må tage problemet op og se at få et grundlag for en løsning af det i de kommende år. Jeg er enig med justitsministeren i, at man for tiden ikke bør gå ind for den løsning, som mindretallet foreslår, og jeg skal derfor også på mit partis vegne fraråde, at man stemmer for de ændringsforslag, der foreligger på dette punkt.

Det næste væsentlige problem, vi har drøftet, er reglerne om generelle hastighedsbegrænsninger. Jeg skal ikke komme meget ind på diskussionen om det. Det beskæftiger i høj grad folk ude omkring, i hvilket omfang man bør have sådanne generelle hastighedsbegrænsninger, og et indlæg i diskussionen har vi fået i dag i avisen med oplysningerne om den meget drastiske indgriben, som de svenske myndigheder har foretaget med fastsættelse af til dels meget lave generelle hastighedsbegrænsninger, der, så vidt jeg har forstået, trådte i kraft i går. Vort synspunkt på dette område er imidlertid fortsat det samme, som også førte til, at regeringen ikke stillede forslag om generelle hastighedsbegrænsninger. Det kan koncentreret til en fremhævelse af, at man er tvivlende over for sådanne generelle hastighedsbegrænsningers betydning for færdselsikkerheden, og at man må sige, at det er overordentlig vanskeligt at sikre overholdelsen af dem. Disse to ting må være afgørende for, at vi ikke mener at kunne gå ind for mindretallets forslag om generelle hastighedsbegrænsninger.