

[Indenrigsministeren.]

kommunerne nu har fået disse vejledende retningslinjer, er det meningen, at de herefter fremover skal have godkendt deres udbygning af sygehusfunktionen i amterne; dermed får man i alt fald mulighed for i modsætning til tidligere, nogle steder i alt fald, at få koordineret sygehusvæsenet inden for amtsområdet, og ligeledes får man fra indenrigsministeriets side et vist tilsyn med den planlægning, der foretages i de enkelte amtskommuner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Arne Larsen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Kan ministeren oplyse, hvornår DSB agter at foretage ombygning af godsbanebroen over Enghavevej i København?“

Skriftlig begrundelse:

Efter anlægget af første afsnit af Køgebugtbanen til Vallensbæk, som for tiden er i gang, er overføringen ved Enghavevej indført i et broanlæg, der muliggør Enghavevej ført frem i 4 spor, hvilket også er tilfældet.

Den nuværende gamle godsbanebro betyder imidlertid en brat vejindsnævring, der trafikikkerhedsmæssigt er meget uheldig.

Arne Larsen: Jeg har skriftligt kort begrundet mit spørgsmål og skal yderligere uddybe min motivering herfor. S-banen til Køge Bugt er jo ved at tage form, over Enghavevej i København føres den i en i øvrigt smukt bygget jernbanebetonbro med så stor spændvidde og pilleafstand, som muliggør, at Enghavevej føres frem i 4 spor. Enghavevej skulle jo engang efter planen være et led i Vestmotorvejens indføring til Københavns City Vest.

I mange år har vi haft den såkaldte godsbanebro over Enghavevej, som var bygget efter den daværende Enghavevej og dens trafikintensitet med 2 spor. Denne godsbanebro er et led i den såkaldte godsbanering. Brofaget er smalt, og efter udvidelsen af Enghavevej til 4 spor, som er nødvendig i dag for at tage den stigende trafik, virker det derfor som en trafikfælde med den vejindsnævring, der følger umiddelbart efter den nye bro. Her er faktisk tale om en tvillingbro. Det er helt åbenbart, at den bro

ikke kan blive liggende. Den stigende trafik kræver en ny bro med et brospænd, der muliggør Enghavevej ført igennem i 4 spor og uden vejindsnævninger. Ombygningen burde have været foretaget samtidig med anlægget af Køgebugtbanens bro over Enghavevej. Københavns kommune har ønsket, at denne bro blev ombygget, og har rykket vejdirektoratet, men har fået det svar, at man agtede at give et foreløbigt tilsagn, men ingen penge har til brobyggeriet.

Det er DSB, der skal bygge broen, men der er ikke udarbejdet noget projekt, og derfor spørger jeg ministeren: Har DSB da ingen ønsker om, at der kommer en ny bro? Hvornår kommer den, kommer der snart skred i dette?

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Der må vist være en fejl eller misforståelse i de oplysninger, som hr. Arne Larsen nu gav i sin mundtlige begrundelse, hvor det blev sagt, at det var DSB, der skulle bygge broen. Det kan muligvis være en misforståelse; der hænger sammen med, at det er sædvanligt, at statsbanerne påtager sig i hvert tilfælde visse opgaver, somme tider det hele, når der skal bygges broer ved krydsninger mellem baner og veje.

Men det afgørende i dette spørgsmål er jo, hvem der skal betale. En ombygning af den eksisterende godsbanebro over Enghavevej er ikke et banespørgsmål, men et vejspørgsmål. Hvis det var et banespørgsmål, skulle det være på grund af en eventuel udvidelse af godsbanegårdens sporanlæg, og dér har statsbanerne oplyst, at det i hvert fald ikke bliver foreløbig, man af den grund ændrer og ombygger den pågældende bro.

Det er rigtigt, at der i forbindelse med udførelsen af broen for Køgebugtbanen over Enghavevej er ført forhandlinger med Københavns kommune om en udvidelse eller ombygning af godsbanebroen over Enghavevej; men det skulle altså være med det formål, som også hr. Arne Larsen opgiver, at forbedre vejforholdene på det pågældende sted, og i så fald skal udgifterne til ombygningen afholdes af vejmyndigheden, og det vil altså sige i princippet Københavns kommune; efter den gældende ordning kunne det eventuelt blive med vejfundsbidrag, men en sådan ordning foreligger jo ikke fremefter. Det er altså et vej-