

[Sigsgaard.]

gen måde. Jeg tror, det ville være gavnligt, hvis boligministeren gjorde et par bemærkninger om den sag her, for hvis ikke det kommer til at stå klart, så tror jeg altså, risikoen ligger der.

Til mine spørgsmål sagde boligministeren, at han håbede, at hovedparten af boligmarkedet kunne frigives i 1974, og det er selvfølgelig nok muligt, at det vil gå sådan, men jeg tror, boligministeren er klar over, at i hvert fald i visse dele af landet vil problemerne fortsat være meget store, ikke mindst i hovedstadsområdet.

Videre sagde ministeren, at han ville ikke afgive nogen erklæring, der gik ud på, at man aldrig nogen sinde ville foretage generelle huslejeforhøjelser. Nu er det altså ikke det, der er tale om. Jeg ved ikke, om jeg skulle have udtrykt det lidt klarere, jeg tror egentlig godt, ministeren forstod mig, dengang jeg spurgte: kan vi få en erklæring om, at de ikke vil blive gennemført efter valget? Det betyder normalt i den næste folketingsvalgperiode, og det er jo ikke ubegrænset tid. Nu har vi lige haft en del generelle huslejeforhøjelser, så det kunne jo være, ministeren ville gå op og erklære, at det ville han under ingen omstændigheder være med til i den næste valgperiode. Men det kan jo være, vi kan få et klarere svar. Jeg var bange for, at det ville blive lidt undvigende, hvad det altså også i første omgang blev.

Hr. Helge Nielsen sagde, at socialdemokratiet vender sig imod generelle huslejeforhøjelser. Jeg går ud fra, at det også gælder i koalition; altså hvis vi f. eks. kommer ud for en socialdemokratisk-radikal koalition efter valget, så vil det ikke være muligt for de radikale at få socialdemokratiet med på det, jeg kaldte helt eller delvis generelle huslejeforhøjelser. Når jeg siger „helt eller delvis“, så er det, fordi noget af det, der kunne ske, var, at man gennemførte en 25 pct. forhøjelse i det byggeri, der ikke blev forhøjet sidste gang ved genudlejningsforhøjelsen. Hvis man kører den lejeforhøjelse helt igennem, så er det en delvis generel huslejeforhøjelse. Jeg går ud fra, at noget sådant vil socialdemokratiet under ingen omstændigheder og i ingen koalitioner gå med til, og at det er det, der skal lægges i hr. Helge Niensens udtalelser. Det håber jeg i hvert fald.

Videre spurgte hr. Helge Nielsen mig om

min stilling til en bog om dansk boligpolitik skrevet af Preben Wilhjelm. Jeg skal i den anledning sige, at Preben Wilhjelm ikke, som det er nævnt, er formand for VS' boligudvalg, men han er ganske rigtigt medlem af det. Jeg skal dertil lægge, at den model, der er beregnet i bogen, er et forsøg på at vise, hvad nye boliger kunne bygges for; hvis boligsektoren kom ud af privat finansiering. Hr. Helge Nielsen er jo bekendt med, at det dér klart dokumenteres, at de kunne bygges til væsentligt under halvdelen af det, som de i dag koster. Det ville også have været tilfældet under tidligere socialdemokratiske regeringer. Der er i øvrigt tale om en faktisk nationalisering af boligmarkedet som en forudsætning for, at den model kan fungere, og jeg kan i parentes bemærke, at socialdemokratiet mig bekendt ikke vil være med til en nationalisering. Men jeg skal understrege, at det er en model; det er altså ikke VS' boligpolitik. Vores boligpolitik kender hr. Helge Nielsen jo særdeles vel, men skulle han alligevel være kommet i tvivl om visse punkter, kan jeg trøste ham med, at der selvfølgelig vil komme materiale fra vores side også om boligpolitik inden for den nærmeste fremtid, inden folketingsvalget.

Der er i øvrigt fremsat et dagsordensforslag om ejerlejligheder. Det er egentlig meget apropos til boligministerens smukke tale om, hvor godt alt står til, at vi får ejerlejlighederne draget på den måde centralt ind i debatten. Jeg gav forleden dag et eksempel på, at lejligheder, der er 25.000 kr. værd, i dag sælges til 250.000 kr., det tidobbelte, med boligministerens og regeringens velsignelse og i kraft af det boligforlig, som de gamle partier indgik. På den baggrund er det selvfølgelig klart, at vi kan stemme for dagsordensforslaget.

**Boligministeren (Hastrup):** Jeg synes, min fremstilling var ret afbalanceret. Det er ikke rigtigt, at jeg fremstillede det hele alene i rosenrøde farver, jeg gjorde også opmærksom på problemerne.

Hr. Sigsgaard spørger: hvis der foreligger en sådan underhåndsaftale med arbejdsgiveren, er den så ulovlig? Ja, sådan som loven skal administreres, vil jeg betragte den som ulovlig, akkurat som en underhåndsaftale, der tilsidesætter lejelovgivningens bestemmelser, er ulovlig, og den må i givet fald