

[Arne Larsen.]

ningstanke; den har vi vendt os imod tidligere og vil fortsat gøre det.

Jeg skal som sagt anbefale de af socialistisk folkeparti og socialdemokratiet stillede ændringsforslag; men må ved denne andenbehandling vende mig mod den såkaldte driftslåneordning og mod rentelåneordningen, og ved tredje behandling vil jeg tro at socialistisk folkeparti vil stemme imod lovforslaget.

Sigsgaard: Det var interessant for nogen tid siden at læse boligministerens anbefalingstale for rentelåneordningen. Deraf fremgik det næsten, at vi stod over for et epokegørende fremskridt inden for boligpolitikken, og nu skal denne rentelåneordning altså vedtages. Der er nok grund til lige at understrege, at der slet ikke er tale om noget fremskridt, men derimod om et klart tilbageskridt, idet rentestøtten, som hidtil ikke har skullet betales tilbage, efter lovforslaget her skal betales tilbage.

Så siger den konservative ordfører, hr. Poul Schlüter — eller drømmer gjorde han vel nærmest — at hvis man nu bare havde gennemført rentelåneordningen for 10-15 år siden, så havde meget set anderledes ud. Vi fik ikke at vide, hvad det var, der ville have set anderledes ud, men det kan være, vi kan få uddybet det senere hen. Nu var der nok ikke nogen, der havde tanker om en rentelåneordning dengang, heller ikke hr. Poul Schlüter eller hans partifæller; for dengang var renten jo kun det halve af, hvad den er nu, og det synes jeg jo nok understreger, at det ikke er forskellige rentelåneordninger, der skal klare problemerne, men derimod en lavere rente. Det er selve de kolossale beløb, som man gennem den høje rente bevilger kapitalen, den kolossale lønforhøjelse, kan vi sige, som kapitalen har forlangt og fået, der er det store problem i boligsektoren.

VS er selvfølgelig imod — for at gå over til en mindre del af de foreliggende ændringsforslag — den almindelige politik, der i voksende grad tvinger folk til at flytte fra deres egen til en fremmed egn for at få arbejde. Vi kalder det endda ved dets rette navn, at man deporterer folk, at man tvinger folk til at bevæge sig derhen, hvor kapitalen finder det for godt at investere, og på

den måde flytte væk fra det miljø, man er vant til, fra sin familie osv. Dette er vi imod. Men vi kan selvfølgelig støtte, at disse deporterede arbejdere får en støtte, så de kan få en bolig dér, hvor de flytter hen. Hidtil har man jo haft det med at indkvartere folk på skibe, i nødherberger, og jeg ved ikke, hvad man byder de mennesker, som man koster rundt med. Men den form, man har valgt — og det underer mig egentlig, at man ikke har talt mere om det tidligere her i dag — den form, man har valgt, den er gal. Støtten bliver, så vidt jeg kan se, i realiteten en støtte til den arbejdsgiver, der vil trække arbejdskraft til sig. Og først og fremmest vil bestemmelsen om, at arbejderne skal kunne blive boende, selv om de fyres, fremtvinge, er jeg bange for, underhåndsaftaler mellem arbejdsgiver og arbejdere om, at arbejderne skal binde sig til at blive i virksomheden i et bestemt tidsrum, for arbejdsgiveren vil jo ikke risikere, at den arbejder, der flytter ind i „hans lejlighed“, skifter job en måned efter og så kan blive boende. Jeg tror, at den eneste løsning på det problem er, at der ikke må være nogen som helst forbindelse mellem arbejdsplads og arbejdsgiver på den ene side og bolig og boligmulighed på den anden side.

Jeg synes, at boligudvalget og også ministeren skulle være blevet klogere af de erfaringer, man har gjort f. eks. på Fyn i forbindelse med Lindøværftet, hvor A. P. Møller fik lov til at bygge en masse boliger, hvorved de ansatte er kommet i lommen på værftet. I det øjeblik de gør sig ud til bens, måske ganske rimeligt fører en aktiv faglig politik, kan de verfes ud, og så er det også ud af boligerne. Så er man ikke bare arbejdsløs, men boligløs samtidig. Jeg vil ikke sammenligne det her med det, der er sket på Lindøværftet, men jeg synes, der er nogle farlige ting i det, som man ikke i tilstrækkelig grad har taget højde for.

Jeg tror altså, at bestemmelsen vil medvirke til at gøre arbejderne endnu mere afhængige af arbejdsgiverne, og det er vi i VS i hvert fald ikke interesserede i, for at sige det meget mildt.

Driftslåneordningen vil vi ikke tage medansvar for. Det, at den er nødvendig oven i alle de andre støtteordninger, man har skabt, viser, hvor skandaløs boligpolitikken er. Jeg skal i en parentes nævne, at den