

[Helge Nielsen.]

til en midlertidig nedsættelse af lejen i en del af byggeriet er så afgjort ingen løsning af vore problemer. Det er kun at betragte som et midlertidigt lapperi og kan kun anbefales, fordi der i dag ikke er politiske muligheder for en mere positiv løsning af vore problemer.

Som det fremgår af betænkningen, vil SF ikke stemme for at give boligministeren den bemyndigelse, loven vil give ham; jeg må sige, at jeg egentlig godt forstår denne stillingtagen, men mon ikke den skal ses i lyset af, at der i dag er sikkerhed for, at bemyndigelsen bliver vedtaget? At boligministeren øjeblikkelig gav håndslag på den foreslåede løsning, er forståeligt. Den redder ham for en stund. Var ordningen ikke blevet gennemført, havde man vel i sommerens løb måttet se i øjnene, at mangt et socialt boligselskab havde måttet overlade det til ministeren at klare de økonomiske forpligtelser på andre og mindre tvangfri måder.

Som sagt stemmer vi for denne bemyndigelse, men vi gør det uden synderlig glæde. Vi gør det kun, fordi det er det eneste blaffende lille lys i det mørke, der omgiver boligbyggeriets økonomiske situation. Vi må så håbe, at valget giver et politisk flertal, der kan skabe en boliglovgivning, som på længere sigt er i stand til at løse vore problemer.

Om den del af lovforslaget, der omhandler kollegierne, skal jeg ikke sige ret mange ord; den bærer præg af, at det er en midlertidig lov, der snart skal til revision, og bortset fra reglerne omkring kollegiernes styrelse er der ikke meget nyt deri.

Vi har sammen med SF stillet ændringsforslag om størrelsen af statslåne. I lovforslaget angives uændret 45 pct. Vi foreslår dette ændret til 50 pct. og var egentlig mere stemt for at gå op til 55 pct., som kollegierådet har foreslået, men all right, vi er villige til at nøjes med de 50 pct. og håber, at vort ændringsforslag herom kan få flertal her i tinget.

Hvad angår statstilskuddet til beboerindskuddene, vil jeg gerne stille ministeren det direkte spørgsmål, om ministeren vil skaffe garanti for disse penge. Det er min opfattelse, at de uddannelsessøgendes organisationer vil være noget tilbageholdende i deres anbefalinger over for boligselskaberne, så-

fremt ministeren ikke giver dette løfte, og jeg vil altså bede ministeren om en udtalelse i denne forbindelse.

Vedrørende det ændringsforslag, der tager sigte på en udligning mellem lejen i den gamle kollegiemasse og lejen i de nye kollegier, vil vi undlade at stemme. Det er vor opfattelse, at der for det første er visse principper i en sådan udligning, som virker utiltalende. For det andet vil en lang række ældre kollegier grundet på fundatser og andre bestemmelser være undtaget fra denne udligning. Der vil altså opstå en hel del nye skævheder og en betydelig administration ved denne ændring.

Jeg skal i øvrigt henvise til betænkningen, hvor vor stillingtagen til de enkelte ændringsforslag er angivet.

Vedrørende socialdemokraternes forslag til folketingsbeslutning må jeg indlede med at takke ministeren — eller rettere: det er vel helt klart udvalget, jeg skal takke — for den imødekommenhed, der fandt sted ved behandlingen af saneringsspørgsmålet. Der fik vi jo vort forslag om forbedrede genhusningsbestemmelser; lettere genhusning af de saneringsramte, gennemført, og det er vi glade for. Men det var jo i sandhedens interesse kun et meget, meget lille hjørne af vore forslag, der her blev gennemført.

Vort forslag om statens bygge- og boligfond har man afvist. Man har i stedet for ved gennemførelsen af finansloven yderligere nedskåret, for anden gang i denne regerings tid, statens bolig- og byggefond.

Vort forslag om en udvidelse og en forlængelse af rentesikringen blev jo i november sidste år stillet som et tilbud til regeringspartierne om et samarbejde for at rette den uheldige virkning på og den uheldige udvikling i boligbyggeriet op. Havde man i efteråret 1970 gennemført vort forslag, ja, så havde det været unødvendigt at gennemføre Værner Jørgensens katastrofeforslag i dag, unødvendigt at angribe landsbyggefondens midler for at nedsætte lejen i nybyggeriet.

Det skal vel i øvrigt tilføjes, at man her i virkeligheden bruger af penge, der i dag ikke eksisterer. Der er jo endnu ikke opsamlet ret mange penge ved genudlejningsforhøjelser i landsbyggefonden. Det er altså på forventet efterbevilling, at man i dag beviller disse penge til nedsættelse af lejen i