

[Horn.]

flertallet, det vil sige som rådgiver over for ministeren, er der jo altid mulighed for at vende tilbage til folketinget, og det er klart, at dér er vi indstillet på at medvirke til en fornuftig ordning.

Nu tror jeg slet ikke, det kan komme til at foreligge, for mig bekendt har der i flere årtier været en god forståelse mellem de kommunale myndigheder og vejdirektoratet, statsbanerne, og hvem der er involveret i disse ting, så hvis det ikke er rent kvævulanti, vil der slet ikke blive tale om noget sådant. Men skulle det endelig ske, er der altså mulighed for at vende tilbage til tinget, og så er vi selvfølgelig parat til at begrænse overgreb.

Med hensyn til ministerens bemærkning, om jeg var indforstået, hvis der samlet kunne blive en gevinst, selv om der blev lidt mere administration, skal jeg sige, at jeg er enig i, at hvis samfundet får en gevinst ved at få en mand mere, er det klart, at man må tage denne omkostning med.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, §§ 4 og 5, ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, §§ 7-33, ændringsforslag nr. 3, § 34, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 35, således ændret, §§ 36-39, ændringsforslag nr. 5, § 40, således ændret, § 41, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 42, § 42 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 7, § 43, således ændret, § 44, ændringsforslag nr. 8, § 45, således ændret, § 46, ændringsforslag nr. 9, § 47, således ændret, §§ 48-55, ændringsforslag nr. 10 til bilaget og bilaget, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til og udligning mellem kommunerne.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 146) findes i tidenden sp. 5684, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2335).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ove Hansen: Det er kun få bemærkninger, jeg skal gøre her ved anden behandling af dette lovforslag. Der er ganske vist tale om en nyskabelse her, idet der nu skal ydes tilskud til kommuner efter objektive kriterier, og jeg vil gerne sige, at mit parti finder denne form rigtig.

Når vi har stillet et ændringsforslag, skyldes det, at vi har forstået på ministeren, at man regner med i de kommende tre år at stille 500 mill. kr. til rådighed i form af refusioner for udlæg til vejjudgifter, men ikke refusioner, som vi har kendt hidtil, men efter objektive kriterier.

Vi er enige i, at dette beløb skal ydes, men vi finder, at beløbet bør være genstand for en automatisk regulering. De 500 mill. kr. har formentlig desværre ikke om 3 år den værdi, som de har i dag, og derfor har socialdemokratiet og SF stillet ændringsforslag om, at de 500 mill. kr. bliver genstand for automatisk regulering. Jeg vil anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Poul Schlüter: Der er unægtelig en nær sammenhæng mellem det forrige lovforslag, vi behandlede, og dette: det første tager penge fra, og det andet giver penge til kommunerne, og de to lovforslag må naturligvis bedømmes i sammenhæng. Jeg mener, at det lovforslag, vi nu behandler, har kunnet stå for en nærmere prøvelse under ud-