

[Sigsgaard.]

ningsmåde skal være den eneste eller bare den dominerende, der anlægges.

Dertil siger ministeren: ja men lufthavnen er jo en forretning, idet han tilsyneladende tror, det er et vældig stærkt argument. Det er det måske for ministeren, men jeg vil ikke prioritere de offentlige investeringer, der giver mest profit, fremfor andre offentlige investeringer. Det kan ikke være kriteriet for det, der sker her i folketinget; det bør i hvert fald ikke være kriteriet. Jeg mener, at andre investeringer, f. eks. på det sociale og det uddannelsesmæssige område, som jo ikke ser ud til rigtig at skæppe i kassen, kan være lige så vigtige investeringer. Derfor bør man ikke bruge argumentet, at hvis vi investerer 100 kr. her i stedet for dér, så får vi flere penge tilbage i kassen. Det synes jeg ikke var et argument, som ministeren skulle have brugt.

Vi er altså simpelt hen uenige, og jeg synes, det er meget godt at få det fastslået. Jeg ville være glad, hvis man også kunne få den dimension ind i debatten om de problemer her, at der er andre muligheder, at vi ikke er fastlåst i den situation, at enten skal vi bygge en kæmpelufthavn op det ene sted, eller også skal vi bygge en tilsvarende kæmpelufthavn op det andet sted. Der er andre muligheder.

**Aksel Larsen:** Jeg skal ikke gå meget ind på hr. Sigsgaards langstrakte og totalt misforståede argumentation, men må blot erindre ham og tinget om, at vel har hr. Sigsgaard ikke første gang, han havde ordet, sagt, at vi har ikke en storlufthavn i Danmark, men han har ordret sagt: VS ønsker ikke en storlufthavn i Danmark. Hvis der var konsekvens i hr. Sigsgaards optræden, så burde han her have fremsat et lovforslag eller forslag til beslutning sålydende: lufthavnen på Amager nedlægges, og der må ikke bygges nogen storlufthavn noget andet sted i landet. For han sagde udtrykkeligt: VS ønsker ikke en storlufthavn.

Når jeg nu har ordet, bare én oplysning til hr. Sigsgaard om noget, han heller ikke har forstået. Hvor kan udvalget have afgjort, at Saltholm er det bedste sted på jordkloden for en storlufthavn? Jeg ved ikke, om udvalget har afgjort det. Det er noget, jeg har sagt. Men det fremgår af oplysninger, ud-

valget har fået, og som findes i massevis i det tilgængelige materiale om denne sag, at alle fremtrædende luftfartsfolk, der har udtalt sig om sagen, siger: Saltholm er naturens gave til lufthavnen, et bedre sted at anbringe en storlufthavn kan ikke findes. Dels fordi den skal ligge et sted, hvortil og hvorfra der er trafik — ellers kunne man selvfølgelig lægge den på Svanegrunden mellem Samsø og Jylland eller ved Thyborøn eller på Anholt, bevares! Den skal altså ligge et sted, hvor der er erhvervs- og befolkningsunderlag for trafik. Dernæst er det en fordel at anbringe den på en ø, hvor bebyggelsen ikke kan snige sig ind. Da alle erfaringer fra alle, om jeg så må sige fastlandsplacerede lufthavne siger, at man kan gøre, hvad man vil, alligevel sniger bebyggelsen sig ind på lufthavnen til gene for dem, der bor der, men i endnu højere grad til gene for lufthavnen og trafikken. Derfor er Saltholm en fordel. Hvortil kommer, at øen teknisk er absolut fuldkommen, den er flad, og grunden består af kalksten osv., men det kan hr. Sigsgaard også læse, hvis han interesserer sig for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om offentlige veje.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 145) findes i tidenden sp. 5648, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3129).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.