

[Sigsgaard.]

ville give, kort og godt undersøge: hvordan sparer vi noget på de kolossale investeringer, der her lægges op til?

Jeg skal slutte med at sige, at jeg beklager, at man ikke i udvalget har haft den egentlige økonomiske fornemmelse for perspektiverne i dette her. Tilsyneladende har man følt det som sin opgave at prøve på at fremme trafikudbygningen mest muligt. Men jeg tillader mig at mene, at det ikke kan være trafikudvalgets opgave at forsøge at fremme trafikudbygningen mest muligt. Det må i hvert fald samtidig være trafikudvalgets opgave at udføre arbejdet på trafikområdet under hensyntagen til alle de beslægtede områder, hvor der samtidig skal skabes løsninger og tages stilling, hvis det samlede resultat skal blive nogenlunde ordentligt. Denne helhedsvurdering har ikke præget udvalgets arbejde — og her tænker jeg på hele udvalgets arbejde, ikke kun arbejdet med det lille lovforslag, der er til behandling netop i dag. Derfor kan udvalgets arbejde ikke indgyde mig nogen større tillid.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):

Jeg vil gerne takke udvalget for arbejdet, og jeg vil takke ordførerne for de udvalgsberettigede partier for deres tilslutning til lovforslaget. Jeg deler de bemærkninger, der er kommet fra forskellige sider om, at når man har fulgt den offentlige debat om denne sag, føler man sig efterhånden meget fjernet fra, hvad der er foregået både i denne sal og i udvalget, og det giver sig altså også udtryk. Vel er der nuancer og forskellige synspunkter; men man konstaterer, at vi er enige meget, meget langt, men at vi naturligvis, som det også fremgår, mangler en af de væsentligste og afgørende beslutninger, som vi vel på den anden side alle sammen er enige om haster.

Jeg vil gerne sige til hr. Sigsgaard, at det måske ikke er så mærkeligt, at han kommer til et andet synspunkt. Det gør man jo nemt, hvis ens udgangspunkt er så afgørende forkert. Hr. Sigsgaard siger, at han ikke ønsker nogen storlufthavn her. Det kan man selvfølgelig mene, men man har den. Derfor står hr. Sigsgaards indlæg her også i modsætning til praktisk taget alle andre synspunkter her i folketinget, uanset andre nuancer.

Det er ikke rigtigt, at det ikke er et spørgsmål om forurening, og det er ikke rigtigt, at det ikke er et spørgsmål om fornuftigt byplanlægning. Praktisk taget alt, hvad vi har af planlæggende organer i det storkøbenhavnske område, kommer til det samme resultat som det, næsten alle her i tinget mener. Det er i høj grad grundlaget. Men forskellen ligger i, at hr. Sigsgaard overser, at vi har den storlufthavn. Den ligger der, og den påtvinger os alle sammen både et konstant problem med, hvad vi skal gøre ved den fra dag til dag, og det, vi snakker om mest her: hvad skal vi gøre ved den på lang sigt?

Hr. Sigsgaard gentog fra sine indlæg ved første behandling sammenligningen med pyramiderne, og det er jeg for så vidt glad for, for det kan give mig anledning til at gøre opmærksom på noget, som er kommet ganske klart frem under udvalgsbehandlingen, og som jeg mener er meget nyttigt, også for SAS. Denne sag bliver tit behandlet som et spørgsmål om trafik, og den sorterer da også under trafikministeriet. Men i og for sig drejer den sig om noget andet: der er tale om en arbejdsplads for ca. 10.000 danske, hvis eksistens og økonomi er baseret derpå, og hvor vel 2/3 af de pågældende er valuta-indtægter. Når derfor hr. Sigsgaard ser denne sag som et ønske om at bygge en pyramide, begår han den fejl, at han sammenligner en nyttig og værdifuld arbejdsplads, også økonomisk set, for 10.000 mennesker med et gravmæle for en afdød ægyptisk diktator. Der er altså lidt forskel.

Endelig vil jeg gerne sige om det, ordførerne har været inde på, også med hensyn til en fornyet udvalgsbehandling, at vi ikke fra trafikministeriets side har ment, at det ville være rigtigt eller nødvendigt at gå ind i en dybtgående analyse af de tal, der bl. a. er fremlagt fra SAS' side, fordi lovforslaget jo lægger op til, at der skal træffes en endelig afgørelse. Men jeg er enig med hr. Aksel Larsen i, at en hurtig betragtning af de pågældende tal viser, at hvis man overførte de samme ræsonnementer og beregninger på problemerne omkring flytning af trafikken fra Kastrup til Saltholm f. eks. i 1985, ville man komme til nogle helt forfærdende økonomiske resultater. Derfor kan man faktisk ikke tage disse tal for gode varer uden