

[Holmberg.]

det samme udgangspunkt. Men det er det, der ikke rigtig er kommet frem for offentligheden. Vi er mange, der er enige med trafikministeren i, at vi naturligvis skal lægge meget mærke til, hvad SAS siger, fordi SAS er den største kunde, som jeg nævnte før, men ikke den eneste.

Udvalget er altså enigt om mange, også større ting. Vi er enige om, at befolkningen på Amager har rimeligt krav på besked, og at usikkerheden om Kastrup lufthavns fremtid må bringes til ophør. Støjproblemerne ved en lufthavn kan aldrig løses helt, og befolkningen kan også lære at leve med dem til en vis grænse. Noget overdrevent må vi erkende at det er, for en del af dem, der klager, har frivilligt bygget lige op ad lufthavnen i de senere år, der bygges stadig, og der er også købt huse dér i den sidste tid. Disse mennesker ved i alle tilfælde, hvad de går ind til. Men alligevel siger ét enigt udvalg i betænkningen, at vi forventer, at ministeriet arbejder videre med disse spørgsmål, selv om der ved eventuel ekspropriation i den anledning er mange komplicerede juridiske spørgsmål.

Som jeg sagde, er der også andre trafikinvesteringer, vi gerne ser, men vi må jo vælge, og vi må også prioritere. Perspektivplanen sagde en del rigtigt herom. Som vi alle ved, konkluderer den, at det ikke er muligt at køre så store projekter som Saltholm og Store-Bælt samtidig. Jeg vil endvidere tro, at vi også er enige om, at en stor lufthavn i dette område er en nødvendighed. Det er et knudepunkt, der er her, og det vil også være her fremover.

Nu kan vi ikke nå i denne samling at tage endelig stilling, men jeg vil hermed gerne opfordre både regeringen og trafikministeren til hurtigt i næste samling at følge principbeslutningen op og, forhåbentlig også i næste samling, komme med forslag til en anlægslov, i alle tilfælde en prioritering af opgaverne. Jo hurtigere det sker, des bedre økonomisk grundlag kan den nye lufthavn få.

Til sidst kun det, at når det først endeligt er besluttet, kan det godt være, at en hel del af de store tal, vi har været stillet over for i forbindelse med, hvad der skal ofres på Kastrup i overlevelsesperioden, ændres i en gunstig retning. Vi har fået en hel del afklaret, men i forbindelse med prioriteringen er der vist en del tilbage endnu, som vi knap nok har fået klaret af. Derfor vil jeg finde det rigtigt, at vi nu også mellem anden og tredje behandling tager en udvalgsbehandling. Jeg er tilbøjelig til at tro, at der er visse ting, vi med fordel kan drøfte.

Ændringsforslaget, som er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, kan jeg anbefale.

**Bilgrav-Nielsen:** De sidste bemærkninger fra hr. Holmberg om fornyet udvalgsbehandling skal jeg ikke modsætte mig. Jeg formoder, hr. Holmberg har konkrete ting, han ønsker behandlet i et udvalgsmøde, og så synes jeg, det er rimeligt, at man afholder et sådant møde.

Også de øvrige bemærkninger fra hr. Holmberg om, at det er væsentligt, at man snart kommer frem til en prioritering af de store trafikopgaver, kan jeg tilslutte mig. Jeg mener, at vi efterhånden har oparbejdet et stort, fyldigt og godt materiale om de store trafikinvesteringer. Ikke mindst den omtalte hvidbog, som nu indgår som en del af perspektivredegørelsen, indeholder meget vægtigt stof for en sådan debat.

Men så må jeg også understrege, som jeg gjorde ved første behandling af dette lovforslag, at hvis prioriteringsdiskussionen skal have værdi, kræves der, at der på bordet foran os ligger relevante oplysninger, og jeg er enig i den betragtning, som regeringen har gjort gældende ved lovforslagets fremsættelse, at sådanne oplysninger har man ikke i så tilstrækkeligt omfang, at man nu er i stand til at foretage prioriteringen.

Det blev jo netop pointeret ved lovforslagets fremsættelse, at man ville afvente sådanne yderligere oplysninger.

I øvrigt tror jeg, at vi må slå fast, at ikke