

**[Statsministeren.]**

finder sted efter folketingsårets slutning, idet kun ikke endeligt vedtagne — dvs. ikke endeligt vedtagne i folketinget — forslag til love og beslutninger bortfalder ved folketingsårets udgang.

Jeg skal hertil føje, at grundlovens 30-dages frist for stadfæstelse, for så vidt angår lovforslag, der undergives folkeafstemning, først beregnes fra dagen for folkeafstemningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af valgretsaldere til folketinget.

**Ændringsforslaget**

forfæstedes med 72 stemmer mod 14; 47 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**§§ 1-3**

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om begrænsning af udbygning af Københavns lufthavn.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 171) findes i tidenden sp. 6487; udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 3137).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Horn:** Man kan vel om dette lovforslag sige, at der har været meget skrig, men lidt uld, og det skyldes vel først og fremmest den lidt utraditionelle facon, der her er lagt op til, plus pressens lyst til at lave sensation på noget, som der ingen grund er til at lave sensation på. Men i mangel af bedre kan det selvfølgelig bruges.

Vi kan fortsat anbefale lovforslaget under den forudsætning, som vi gav udtryk for ved første behandling, at den nordiske lufthavn i Kastrup skal kunne fungere på tilfredsstillende måde, indtil vi kan flytte til Saltholm. Ellers har det ingen mening at flytte den nuværende lufthavn, for en nedtrapning af funktionsdygtigheden vil betyde, at en hel del af trafikken forsvinder fra den nordiske lufthavn, og så er der ikke længere nogen basis for at lave en storlufthavn på Saltholm.

Der er nogen, der betragter denne sag som et SAS-anliggende. Det er det ikke; det er et nordisk lufttrafikanliggende. At det så rammer SAS særlig hårdt, er en sag for sig.

Den indstilling, vi har til Saltholmprojektet, er der gjort nogle pressemæssige forsøg på at mistænkeliggøre. Jeg ved ikke, hvad hensigten er med det, men der er jo mange hensigter, man ikke uden videre kan finde ud af. Vores standpunkt er det samme, som det har været siden oktober 1967, da det blev fastslået, at Saltholm var særdeles velegnet til at bygge en ny storlufthavn på. Vi har derfor kun givet udtryk for det, som jeg lige har nævnt, at indtil vi kan komme på Saltholm — og vi har i vores særudtalelse givet udtryk for, at vi ønsker, at der snarest skal træffes beslutning om, hvornår denne anlægsvirksomhed kan begynde — må vi forudsætte, at Kastrup kan fungere på normal måde.

Vi vil også forudsætte, at udvalget ikke holder total-sommerferie, men kan beskæftige sig med nogle af de tilbagestående pro-