

## [Langkilde.]

sætte, at man stemmer det ændringsforslag om 18 års valgretsalder, som allerede ved første behandling blev bebudet af hr. Poul Dam, ned.

Den oplysning, som den socialdemokratiske ordfører nu gav om, at socialdemokratiet ikke — i modsætning til, hvad jeg havde forestillet mig — vil medvirke til en nedstemning af dette ændringsforslag, ændrer efter vor opfattelse situationen således, at jeg må anmode om, at dette ændringsforslag bliver sat til forhandling i udvalget mellem anden og tredje behandling med henblik på en nærmere overvejelse af situationen.

Jeg kan ikke se rettere, end at hvis vi ikke alle sammen går ind for at gennemføre denne 20 års valgretsalder og gennemføre den i forbindelse med folketingsvalget, vil det ikke kunne lade sig gøre. Jeg mener, man må sige, at forestillingen om, at det kan gøres ved en særskilt folkeafstemning, næppe er rigtig. Jeg tror, regeringen ser rigtigt på det, når den mener, at det kun kan gennemføres i forbindelse med et folketingsvalg. Men som sagt, efter den meddelelse, den socialdemokratiske ordfører gav, må jeg betragte situationen som ændret, således at vi nærmere må se på tingene på ny i et udvalgs møde mellem anden og tredje behandling.

Jeg vil gerne tilføje, at lovforslaget om folketingsvalg i Grønland, som i og for sig ikke har nogen nødvendig sammenhæng med dette lovforslag, men af tilfældige årsager er foresat sammen med det, mener jeg ikke bør henvises til udvalget på ny. Jeg henstiller, at det går direkte til tredje behandling, for det må gennemføres nu.

Det drejer sig i virkeligheden om konsekvensændringer af tidligere valglove for det sydlige Danmark, og det er på tide, at disse bestemmelser nu også gennemføres for Grønland.

**Kofoed:** På venstres vegne skal jeg anbefale at stemme for 20 års valgretsalderen, som det fremgår af flertalsindstillingen i betænkningen, idet vi håber, at loven ikke bliver forkastet ved folkeafstemning. Vi må anbefale at stemme imod det af SF stillede ændringsforslag om 18 års valgretsalder.

Vedrørende mindretallets udtalelse om at få folkeafstemningen før folketingsvalget

skal jeg henvise til mine bemærkninger ved første behandling. Derudover kan jeg sige, at det vigtigste i denne forbindelse er ikke, om den ene eller den anden procedure anvendes, men at man får den størst mulige samling om en valgretsalder på 20 år. Derfor vil jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer for lovforslaget om 20 års valgretsalder, så vi kan få det gennemført. Lovforslaget vedrørende folketingsvalg i Grønland kan jeg på venstres vegne anbefale.

**Stinus:** Mit partis ordfører i dette spørgsmål er forhindret i at være til stede i dag, og jeg skal i stedet kort gøre rede for det radikale venstres synspunkter.

Et flertal i den radikale gruppe er tidligere gået ind for en valgretsalder på 18 år, men mener ikke at kunne sidde resultatet af folkeafstemningen, der klart vendte sig imod en 18 års valgretsalder, overhørig og går derfor ind for det foreliggende lovforslag om en valgretsalder på 20 år. Som en konsekvens heraf vil vi stemme imod det stillede ændringsforslag.

Det fremgår i øvrigt af betænkningen til lovforslagene, at udvalgets socialdemokratiske medlemmer indstiller lovforslaget om 20 års valgretsalder til vedtagelse uændret og uden mindretalsudtalelse til dette spørgsmål. Som det fremgår af den socialdemokratiske ordførers indlæg i dag, vil socialdemokratiet ikke være konsekvent i sin afstemning.

For 20 års valgretsalder taler i øvrigt yderligere den omstændighed, at myndighedsalderen er 20 år.

Det radikale venstre kan også stemme for lovforslaget om folketingsvalg i Grønland.

**Poul Dam:** Det er klart, at man i denne sag må tage sit udgangspunkt i det lovforslag, som blev vedtaget for et par år siden og derefter forkastet ved folkeafstemningen, altså lovforslaget om 18 års valgretsalder. Det er en realitet, og denne realitet kan man behandle på forskellige måder. Man kunne have tænkt sig, at de, der dengang gik ind for 18 års valgret, havde gjort et stykke arbejde i mellemtiden i befolkningen for at overbevise vælgerne om, at 18 år var det rigtige. Det er ikke gjort, og det er derfor mærkeligt, at man med dette som argument, at