

[Karen Dahlerup Andersen.]

i den første tid. En tryghed, der måske er altafgørende for barnets muligheder senere hen.

Hvis alle børn skal have lige chancer, er vi nødt til at se på barselorloven ud fra flere synspunkter. Det er individuelt, hvor lang orlov en gravid kvinde har behov for før fødslen. Det vil derfor være det eneste rimelige, om denne del af orloven gives efter samme regler, som anvendes ved fravær på grund af sygdom.

Orloven efter fødslen har to formål, dels at kvinden skal have tid til at genvinde kræfterne og dels hensynet til barnet. Denne del af orloven bør gives ubeskåret i mindst 3 måneder og med en erstatning, der mindst svarer til de til enhver tid gældende sygedagpengesatser.

I alt for mange tilfælde afskediges gravide kvinder. Det kan ikke være rimeligt, at vi fortsat tolererer, at kvinder på denne måde straffes, fordi de er med til at sikre vort samfunds fremtidige beståen.

Jeg skal herved anbefale forslaget til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 177) findes i tidenden sp. 7197).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ekspropriation til anlæg af Færøernes specialskole i Thorshavn.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 176) findes i tidenden sp. 7197).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.*

(Første del af anden behandling af lovforslaget (nr. 81) findes i tidenden sp. 3455; fortsættelsen af anden behandling af lovforslaget (nr. 81 b) findes i tidenden sp. 7198).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Gert Petersen:** Socialistisk folkepartis gruppe kan ikke stemme for lovforslaget, men vi kan heller ikke stemme imod. Vi mener, at det principielt er rigtigt at åbne mulighed for nødforanstaltninger, så meget desto mere som der kan opstå nødvendighed for sådanne nødforanstaltninger hvor som helst. I det givne tilfælde skyldes de efter alt at dømme forsømmeligheder igennem mange år. Derfor må vi erkende, at vi ikke rigtig kan finde det tillidvækkende, at de, der har medansvar for sådanne forsømmeligheder — og det er vel i en bred bedømmelse hele tinget — afviser tilladeligheden af nødforanstaltninger.

Vi mener imidlertid, at den måde, hvorpå man her vil gennemføre en nødforanstaltning, strider mod det, som må være målsætningen på længere sigt, nemlig at skabe helt fri adgang til alle videregående uddannelser, ikke bare til universiteter, og primært få fjernet de mange eksisterende og dybt set særdeles samfundsskadelige adgangsbe- grænsninger, som gælder ved en lang række videregående uddannelser, ikke mindst inden for den sociale sektor.

Vejen hertil er anvist ved den redegørelse, som planlægningsrådet har udarbejdet. Men det blev åbenbart under anden behandling,