

[Knud Nielsen.]

andre områder. Men jeg vil gerne have svar på det hypotetiske spørgsmål, jeg stillede; det har jeg ikke fået.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen: Jeg synes også, det, jeg læste op af planlægningsrådets skitse, er ganske klart. Det er et citat fra indledningen, hvor man fra planlægningsrådets side opsummerer sit standpunkt, og det går altså ud på, at hvis man ikke følger den plan, som planlægningsrådet lægger op, hvis man ikke i løbet af de næste 5 år foretager en bred udbygning — og det er ikke af en lille sektor, det er af de videregående uddannelser som helhed — ender man i, at den generelle adgangsbegrænsning, som gælder ved en lang række videregående uddannelser, ikke mindst inden for den sociale sektor, hvor det samfundsmæssige behov for at få folk ud er så enormt, vil blive opretholdt dér og også vil komme til at gælde for universiteterne. Det står klart og tydeligt i den redogørelse, og det, ministeren siger, er på sin vis, at den ved vi ikke rigtig om vi kan sætte vores lid til, det må vi først se nærmere på osv. Det undrer mig, at man ikke fra regeringens side har tænkt over disse problemer, at man ikke har tænkt tingene igennem, og at man ikke har kunnet skabe den helhed, som ministeren efterlyste, og som man kunne komme med over for tinget i forbindelse med denne tilsyneladende lille sag, som vi behandler i dag, men som åbenbart rummer perspektiver, der rækker længere ud.

(Kort bemærkning).

Kjær Rasmussen: Ja, jeg må altså stille mine spørgsmål for tredje gang. Hvorfra vil undervisningsministeren skaffe de studenter, som han tænker sig som deltagere i fordelingsrådene? Og hvordan skal jeg forstå betænkningens ord om, at reguleringen måske vil kunne forlænges ud over det ene år, der er tale om i lovforslaget?

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Helge Nielsen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ophævelse af revisionsbestemmelser vedrørende lov om euforiserende stoffer og borgerlig straffelovs § 191 har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget K. J. Mortensen har meddelt mig, at han ønsker at tage sit den 26. maj anmeldte spørgsmål vedrørende eksportforbud for sømaterialer tilbage. Spørgsmålet er herefter bortfaldet.

Medlem af folketinget Hanne Reintoft har meddelt mig, at hun ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren finde det betimeligt, at den arbejdsgruppe, der er nedsat af indenrigsministeriet, amtsrådsforeningen og sundhedsstyrelsen, fik til opgave at fremsætte forslag til løsning af de vanskeligheder, der er opstået i forbindelse med manglende planlægning af og kontrol med det sygehusbyggeri, Københavns amt har igangsat i Herlev?“

Medlem af folketinget Arne Larsen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Kan ministeren oplyse, hvornår DSB agter at foretage ombygning af godsbanebroen over Enghavevej i København?“

Medlem af folketinget Skovmand har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren undersøge mulighederne for en genoptagelse af natsejladens mellem København og Århus/Ålborg?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.