

[Knud Nielsen.]

disse undersøgelsesresultaters holdbarhed, og det vil jeg da bede ministeren overveje muligheden for.

Så sagde hr. Samuelsen, at i forbindelse med det konservative landsmøde og Berlingske Tidendes omtale af adgangs begrænsningstanken havde jeg givet udtryk for, at det egentlig var en ganske fornuftig foranstaltning. Nu vil jeg slet ikke benægte, at jeg har sagt sådan. Jeg synes, det er rigtigt, at udskillelse på et tidligt stadium af uegnede studerende vil være en fordel for alle parter, men forudsætningen må naturligvis være, at udskillelsen sker på grundlag af helt objektive, retfærdige og sikre kriterier, der er frigjort for enhver værdiladethed. Men det materiale, vi har modtaget i udvalget, viser jo, at sådanne kriterier ikke findes og i hvert fald ikke i øjeblikket kan opstilles; om de kan det engang i fremtiden, skal jeg ikke kunne udtale mig om. Nu skal man ikke føre ret megen debat på grundlag af avisudtalelser, men når hr. Samuelsen her igen siger, at det ikke er rigtigt, at det her vil munde ud i en generel adgangs begrænsning, vil jeg dog gerne citere, hvad hr. Samuelsen har sagt til Politiken den 26. maj i år. Hr. Samuelsen siger:

„Den megen tale om, at dette skal være begyndelsen til en almindelig og generel adgangs begrænsning, er grebet helt ud af luften.

Hvis vi ikke gennemførte denne lov, ville det koste en halv milliard ekstra i investering på universiteterne frem til 1975, og det er ud over de allerede bevilgede ekstrabevillinger.“

Vil det sige, at planlægningsrådets udbygningforslag fejles af bordet? Jeg kan ikke opfatte det på anden måde, end at denne lov af udvalgsformanden opfattes som et alternativ til udbygningen af læreanstaltnernes og universiteternes kapacitet, og er det tilfældet, tør jeg næsten garantere for, at slutresultatet bliver en generel adgangs begrænsning.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at hr. Samuelsen kan være forkert citeret, men så er der jo lejlighed til her at dementere udtalelsen, og jeg vil da gerne spørge, om ministeren deler udvalgsformandens opfattelse, og efterlyser i øvrigt en nærmere stillingta-

gen fra ministerens side til det udbygningforslag, der ligger fra planlægningsrådet.

Med hensyn til hr. Samuelsens bemærkninger om min stilling til forlods optagelse af ansøgere fra socialgrupperne 4 og 5 vil jeg sige, at hvis man forlods optog ansøgere fra disse to sociale grupper, er det vel rigtigt, at det ville være uretfærdigt. Man lader altså én uretfærdighed afløse af en anden. Men man må dog sige, at det er en større uretfærdighed, der afløses af en mindre, så nettoresultatet bliver et fremskridt. Man kan naturligvis stille det spørgsmål, hvem der har de bedste muligheder for at overleve i en kødannelse i kraft af støtte fra hjemmet, støtte i miljøet og støtte i traditionerne. Jeg synes, svaret er indlysende. I øvrigt vil det jo ikke betyde, at de højere læreanstalter og universiteterne pludselig vil blive oversvømmet af ansøgere fra disse sociale grupper, idet de stadig kun udgør ca. 10 pct. af den samlede bestand af studerende, og grunden til det har vi diskuteret før og kan diskutere senere igen. Jeg synes, det er vigtigt at gøre sig klart, hvad det koster samfundet, og hvad det koster den enkelte, at en række studerende måske ét år, måske to år ikke kan komme i gang med den uddannelse, de ønsker.

Til hr. Gert Petersen, som fandt socialdemokratiets holdning til dette lovforslag for negativ, vil jeg sige, at under udvalgsbehandlingen har vi spurgt ministeren, på hvilke områder der er akutte problemer. Vi har fået at vide, at der ingen akutte problemer er. Vi har spurgt om planerne. Blot vi kunne få udpeget enkelte områder, men det har vi ikke kunnet, så man må dog, synes jeg, påvise et behov; det er ikke dokumenteret. Og så vil jeg sige, at jeg deler ganske hr. Gert Petersens optimisme med hensyn til en kommende socialdemokratisk regering.

Knud Bro: Til diskussionen om socialgruppernes forskellige muligheder skal jeg blot sige, at vi i mit parti ikke mener, at det bør være adgangskort til et universitet eller en højere læreanstalt, at éns forældre er velstillede, men omvendt mener vi heller ikke, at det bør betyde, at man ikke kan komme ind på en højere læreanstalt eller et universitet.

Jeg har ladet mig fortælle, at i Rusland