

[Robert Christensen.]

rigtigt, som vi skriver i betænkningen, at vi foruden at tage hensyn til arten af eksamen også tager hensyn til supplerende kvalifikationer. Det kan godt være, at mennesker, der har lavet lidt andet end at gå i skole, kan være kvalificeret fremfor dem, der kommer direkte fra skolen.

Med hensyn til HF'erne erklærer jeg på venstres vegne tilfredshed med, at det ikke er meningen, at det er dem, der forlods skal sorteres fra, men at de vil få samme rettig- heder, som de allerede har i øjeblikket.

Der er fra planlægningsudvalgets side udkastet den tanke, at man kunne bruge lod- trækning. Jeg må sige, at jeg var lidt i tvivl om, hvorvidt vi i det hele taget skulle tage den tanke alvorlig. Jeg mener, det må være uhørt at bruge lodtrækning. Vi motiverer i betænkningen, hvorfor vi mener, at lodtræk- ning vil være noget forkert. Der må være andre kriterier, som vi nævner, der er bedre.

Jeg vil gerne på venstres vegne anbefale, at vi stemmer for det stillede ændringsfor- slag, og at vi gennemfører lovforslaget ved tredje behandling.

Samuelson: Hele denne sag startede på det konservative landsrådsmøde i efteråret, på hvilken måde ved jeg ikke, men straks skulle der jo gives kommentarer til et even- tuelt lovforslag om punktvis adgangsbe- grænsning, og det kommer mig i hu, at hr. Knud Nielsen bl. a. udtalte ved den lejlig- hed, at han syntes, det lød særdeles fornuft- igt, hvis man indførte en sådan begræn- ning. Han har ændret standpunkt siden da, og det skal han da have lov til. Derimod synes jeg, det ikke er helt rimeligt, når hr. Knud Nielsen nu drager sammenligninger mellem den adgangsbegrænsning, der er på tandlægehøjskolen, og det lovforslag, som skal gennemføres her. For hr. Knud Nielsen ved jo udmærket, det er sagt utallige gange, og det står vi selvfølgelig ved, at det, der er tale om her, er ikke at indføre en generel adgangsbegrænsning. Der er tale om, hvis det er absolut nødvendigt, og hermed for-

stås, hvis der mangler lokaler, og hvis der mangler lærere, at kunne indføre en regule- ring ganske enkelte steder, og i så tilfælde kun for ét år ad gangen. Det synes jeg allig- vevel, hr. Knud Nielsen burde lægge mærke til.

Når hr. Knud Nielsen siger, at det vil være rimeligt, at man gav forlods adgang for socialgruppe 4 og 5, så kan jeg slet ikke begribe det. Hvordan ville hr. Knud Nielsen dog regulere en sådan adgang? Hvor lang tid skal man have været i socialgruppe 4 el- ler 5, er det flere år, eller er det kun en måned? Er det sådan, at en direktør, hvis hans søn er ved at klare sig dårligt til stu- dentereksamen, skyndsomst kan tage et sommerferiejob i socialgruppe 4 eller 5 for at sikre sønnens optagelse på et universitet? Det kan da vist ikke være meningen.

Når hr. Knud Nielsen henviser til en un- dersøgelse af børn i 6. klasse, som viser den forskel, der er, alt efter hvilke socialgrupper de kommer fra, ja, så vil den forskel være der, og man kan selvfølgelig sige, det er be- klageligt, det er det også, men det kan ikke nytte noget, der er jo forskel på de miljøer, som børnene kommer fra, og det kan skolen ikke udnivellere og bør efter min mening heller ikke udnivellere. Man skal støtte, og man skal hjælpe børn fra socialgruppe 4 og 5 så meget, som man overhovedet kan, men man kan ikke standardisere og ens- rette børn; det er heller ikke meningen.

Når hr. Knud Nielsen siger, at nu er libe- raliseringen med hensyn til HF-uddannel- sens mulighed som optagelsesbetingelse to- net ud i den blå luft, så er det jo igen ikke meningen. For vi ved, at dette lovforslag er tænkt som en lovgivning, der skal bruges meget, meget sjældent. Derfor vil der over- hovedet ikke være tale om i særlig grad, at HF'erne skal standses. Det har vi også sagt til dem de mange gange, hvor de har væ- ret herinde for at protestere. Jeg synes, det er forkert af hr. Knud Nielsen, at han bærer ved til det bål.

Derefter spørger hr. Knud Nielsen: hvor- dan skal man måle målbevidstheden? Nu er