

[Hanne Reintoft.]

den anden diskussion, at definitionen af begrebet forvirring selvfølgelig kan være forskellig fra parti til parti.

Finansministeren vil gerne, kunne jeg forstå, have nogle forklaringer på mine politiske handlinger i fortiden, og jeg vil så bare bede om, at det bliver en gensidighed. Jeg skal gerne forklare finansministeren, at jeg synes, det var meget forkert, at SF gik ind for momsens, at jeg inden for partiet SF gjorde, hvad jeg kunne for, at vi kunne undgå det, men beklageligvis ikke havde politiske kræfter nok til det og i loyalitet mod det arbejderflertal, som jeg som mange andre ventede mig meget af, to måneder efter at det var kommet til, mente, at det måtte skånes og have tid til at konsolidere sig og bringe noget godt ud i livet. Det blev en skuffelse. Det anerkender jeg gerne, men jeg mener også, at det var rimeligt at give Danmarks første arbejderflertal en chance.

Men vil finansministeren så forklare mig, hvorfor det konservative folkeparti i 1962 sagde: vi skal have en engrosoms, for vi vil ikke være med til at lægge oms på fødevarer, men man så synes, at det er vældig godt at have gjort det i dag? Og med hensyn til Sovjetunionen skal jeg gerne oplyse, at alle almindelige fødevarer og i øvrigt også husleje, udevask osv. har minimumspriser, har meget, meget lave priser og udgør en meget ringe del af en almindelig sovjetborgers budget.

**Finansministeren (Nimm-Hansen):** Vil det sige, at fru Hanne Reintoft mener, at en almindelig arbejder i Sovjetunionen har lettere ved at købe fødevarer end en arbejder i Danmark? At den løn, han får for sit arbejde, giver mulighed for at købe flere fødevarer i Sovjetunionen end i Danmark? Det synes jeg var en interessant udtalelse, hvis det skal forstås på den måde. Hvis det blot er en meddelelse om et minimum, så har det jo ikke så stor interesse, for man kan jo lægge et minimum, hvor man vil.

Med hensyn til det andet spørgsmål vil jeg gerne sige, at en engrosomsætningsafgift kan administreres, selv om man undtager fødevarer, det kan en merværdiafgift derimod ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om ophævelse af told af kaffe og om ophævelse eller nedsættelse af forbrugsafgifter af visse varer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde [af Kurt Brauer m. fl.].*

Valgt blev: *Juul-Madsen, Knud Bro, Clara Munck, Erik Hansen (Vejle amt), Kristen Østergaard, Arne Christiansen, Per Møller, Skovmand, Bilgrav-Nielsen, Niels Helveg Petersen, Kjeld Olesen, Lene Bro, Holst, Frode Jakobsen, Orla Pedersen, Søgaard og Kurt Brauer.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Lønningsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om statens tjenestemænd i Grønland, forslag til lov om pension til statens tjenestemænd m. v. i Grønland og forslag til lov om tjenestemandslønninger m. m. og klassificering af statens tjenestemandstillinger i Grønland. Eksemplarer vil blive omdelt.

Trafikudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om offentlige veje. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 28. maj, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af kildeskatte-loven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).