

[Holmberg.]

havnsudvalget så andre projekter, måske også i andre lande, hvad det i øvrigt også er meningen at vi skal senere.

Flertallet indstiller lovforslaget til vedtagelse, som det ser ud nu. Et mindretal, hr. Arne Larsen, har stillet et ændringsforslag til § 2, der går ud på, at der skal tages hensyn til eksisterende og kommende bebyggelser, idet der specielt tænkes på eventuelle støjulemper. Det kan vi vel egentlig alle sammen være enige om, men her er jeg enig med formanden for vejnævnet, der bl. a. siger, at disse problemer kan ikke løses ved en almindelig tilføjelse til en speciel lov. Også af den grund vil jeg anbefale at stemme imod ændringsforslaget.

Med disse bemærkninger kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget.

Bilgrav-Nielsen: På den radikale gruppes vegne skal jeg anbefale lovforslaget til videre gang gennem tinget, som det blev fremsat; deri ligger, at vi ikke kan anbefale det af SF stillede ændringsforslag.

Arne Larsen: I forbindelse med udvalgets arbejde omkring dette lovforslag havde udvalget sammen med ministeren lejlighed til at besigtige det område, som kan tænkes at blive berørt af det i lovforslagets § 3, nr. 1, omtalte motorvejsanlæg, den såkaldte Godsbanering. Vi fik et ganske levende indtryk af, hvilke meget store problemer gennemførelsen af et sådant vejanlæg ville medføre. Her bliver nemlig tale om nedrivning af mange, mange boliger, fabrikker og andre ejendomme, og der er ingen tvivl om, at det bliver ganske kolossalt dyrt. Dertil kommer, at det bliver nødvendigt med nogle meget store tilslutningsanlæg til dette motorvejsanlæg i flere etager, endog flere steder, og det vil blive en uhyre pladskrævende foranstaltning. Dertil kommer for det tredje, at en række rekreative områder vil blive direkte berørt af dette store motorvejsanlæg. Hvis dette motorvejsanlæg kommer til udførelse, vil det desuden give mange, mange mennesker meget store ulemper i form af støj og luftforurening. Man må altså være helt på det rene med, at det bliver en meget kompliceret og en meget vanskelig opgave at gennemføre det på en acceptabel måde. Det gælder, uanset om det skal være den

såkaldte Godsbaneringlinje, som der jo er accept for fra Københavns og Frederiksberg kommuner, eller det eventuelt bliver i den såkaldte Fasanvejslinje. Jeg vil endda tilføje, at måske er ingen af disse linjeføringer acceptable.

Jeg har hermed ikke sagt, at vi til sin tid vil modsætte os et sådant vejanlæg, men jeg har blot villet fremhæve, at det som sagt vil påføre os mange store ulemper, at der er mange vanskeligheder at overvinde, og at det vil blive ganske overordentlig dyrt.

Tit og ofte spørger man sig selv: kan vi dog ikke løse vore trafikproblemer på en langt mere menneskevenlig måde, end vi gør det? Hvorfor skal de altid løses ved hjælp af motorveje? Jeg har tit og ofte fremhævet, at vi måtte have en hurtigere udbygning af S-banerne, tunnelbanesystemet og den kollektive overfladefrafik. Jeg tror næppe, at det vil blive dyrere at satse på sådanne løsninger. Jeg tror, at det vil indebære langt, langt flere fordele end at blive ved med at bygge motorveje ind i og omkring København.

Det er rigtigt, at socialistisk folkeparti har stillet et ændringsforslag til § 2 om, at man ved sin bemyndigelse til at lade foretage projektering også skal tage hensyn til eksisterende og kommende bebyggelser. Det har vi gjort netop ud fra de kedelige og uheldige erfaringer, som vi allerede har indhøstet ved motorvejsanlæg. Det er ikke nødvendigt her at fremhæve, hvad motorvejsanlæg betyder med hensyn til støj og forurening. Jeg bor selv i et område, hvor Vestmotorvejen føres ind og fortsætter gennem Folehaven, som nu faktisk er blevet en meget, meget, meget stærkt belastet vej. Det er ganske kolossalt, hvad det har betydet for de mennesker, der bor netop langs denne vej, med hensyn til støj og forurening. Det er ganske kolossale problemer, vi påfører folk. Derfor må det være rimeligt, at de planlæggende og anlæggende myndigheder, når de udformer deres vejanlæg, gør alt, hvad de overhovedet kan, for at afhjælpe disse problemer. Vi ønsker ikke en gentagelse af de støjskandaler, vi har haft f. eks. i Bispeengen, hvor det nye motorvejsanlæg føres direkte forbi folks vinduer i anden sals højde. Vi ønsker heller ikke at få en gentagelse af det, som tilsyneladende skal ske på Gasværksgrunden i Valby, hvor vi får en