

[Horn.]

forslag er overflødigt, og kan ikke stemme for det.

Man vil også af betænkningen se, at en af de ting, som udvalget har beskæftiget sig en del, for ikke at sige meget med — vi har også foretaget en besigtigelse af det område, der er tale om — er noget nyt i disse hovedlandeveislove, nemlig at man opererer med begrebet forberedende projektering. Jeg synes — det har jeg vist også givet udtryk for ved første behandling — at det er særdeles fornuftigt, fordi der her er tale om investeringer af et overordentlig stort omfang på samme måde, som de følgevirkninger, det vil have at etablere den såkaldte Godsbanering, er ret uoverskuelige. Jeg kan rolig sige, at da udvalget havde afsluttet sin besigtigelse af nogle af de muligheder, der findes for linjeføringen, blev man klar over, at her er mange ting at tage hensyn til, og det vil være overordentlig bekosteligt, og derfor er det ønskeligt som foreslået af ministeren, at man laver en sådan forberedende projektering. Det svarer til, hvad vi i det almindelige håndværkersprog kalder et løseligt overlæg over tingene, så man har en forestilling om, om det overhovedet er overkommeligt, når man til sin tid synes, at tidens fylde er inde til, at man kan påtænke at søge bevilning til projekteringen og senere anlægsopgaven.

Vi forstår udmærket fra udvalgets side, sådan har vi i hvert fald opfattet det fra vor gruppes side, at Københavns og Frederiksberg kommuner og vel også amtet lægger stor vægt på, at det problem afklares. Jeg havde forleden dag et par henvendelser fra nogle næringsdrivende ude i området, som allerede havde konstateret, at usikkerheden om, hvor linjeføringen skulle være, havde skabt vanskeligheder for deres forretninger. Derfor er det meget ønskeligt, sådan som der også er gjort rede for det i betænkningen, at man nu søger afklaret, hvor den egentlige linjeføring for den eventuelle Godsbanering til sin tid må komme, sådan at man kan få fastlagt byggelinjer og afgrænse det område,

som er truet, til det mindst mulige, så alle de, der ikke falder ind under truslen, på normal måde kan handle og arbejde med deres investeringer i ejendomme o. lign. Det er klart, at det er uholdbart i længere tid at have et sådant spørgsmål stående åbent.

Vi mener, at de svar, vi har fået fra ministeren, er tilfredsstillende. Når denne forberedende projektering til sin tid er afsluttet, vil vi formentlig møde forslaget igen og kan så tage stilling til de omkostninger og de ulemper, der vil være ved det. Der er en lang række problemer ud over selve økonomien, som må indgå i overvejelserne, når man til sin tid skal tage endelig stilling.

Hermed skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse, sådan som det er fremsat.

Juul-Madsen: Efter de i udvalget stedfundne forhandlinger kan det konservative folkeparti tilslutte sig den bemyndigelse, som ministeren for offentlige arbejder har bedt om vedrørende projektering af de i lovforslaget omtalte hovedlandeveje.

Ikke mindst for den konservative folketingsgruppe har der været bekymringer — det er der givet udtryk for både ved første behandling og under udvalgsarbejdet — med hensyn til lovforslagets § 3 om det meget store forundersøgellesområde, som er markeret i bilag 2 til lovforslaget ved et stort skraveret felt. Men efter at ministeren har givet den oplysning, som er nedfældet i betænkningen, at man i løbet af 3-4 måneder efter lovforslagets vedtagelse vil kunne indsnævre forundersøgellesområdet til nogle udvalgte linjer, så har det konservative folkeparti kunnet tiltræde også § 3. Det er hensigten på dette punkt at komme med et forprojekt i begyndelsen af 1972.

Jeg skal på mit partis vegne henstille til den højtærede minister for offentlige arbejder, at man både af hensyn til beboerne i det område, hvor der skal foretages den i lovforslaget omtalte forundersøgelse, og af hensyn til de kommuner, specielt Københavns, Frederiksberg og Gentofte kommuner, der er direkte impliceret i det projekt