

[Undervisningsministeren.]

arbejdsgrupper i ministeriet, og der valgtes to af rådets medlemmer til at medvirke ved den endelige formulering. Arbejdsgruppen vedrørende voksenundervisningsbekendtgørelsen afslutter sit arbejde i denne uge, og på tirsdag holdes det afsluttende møde med de to repræsentanter i rådet for voksenundervisning. Tirsdag er 1. juni, så hr. Orla Møllers ønske om at have tingene klar omkring 1. juni, som også har været ministeriets og dets embedsmænds ønske, vil således blive opfyldt fuldt ud.

Det ligger jo i selve ændringerne af fritidsloven, at en forenkling af administrationen vil blive gennemført, hvad jeg i øvrigt også har haft lejlighed til over for Dansk Aften- og Ungdomsskole Forening på dens årsmøde at gøre opmærksom på. Ingen embedsmand i undervisningsministeriet har ønske om en mere omfattende administration, end hensynet til lovens bestemmelser og til en forsvarlig anvendelse af offentlige midler kræver. Men det skal tilføjes, at det ikke alene drejer sig om fritidslovens regler, men også om skolestyrelseslovens bestemmelse om, at de forskellige nævn og kommissioner i den kommunale styrelse skal udtale sig om aktiviteter under fritidsundervisningen. Hvad skemaer angår, gælder det, at revisionsdepartementets krav om og ret til at følge anvendelsen af offentlige midler nødvendiggør en vis kontrol med den virksomhed, der udøves under fritidsloven. Men der er ikke tvivl om, at administrationen kan og vil blive forenklet.

**Orla Møller:** Jeg vil gerne sige tak for et meget klart og meget imødekommande svar på begge de problemer, der blev rejst.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1970-31. marts 1971.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 169) findes i tidenden sp. 6292, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 5663).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Damsgaard:** Et enigt finansudvalg har afgivet betænkning over tillægsbevillingsforslaget for 1970-71. Et mindretal, socialistisk folkepartis medlem, har dog, traditionelt taget forbehold over for §§ 22 og 13 og vil måske selv ytre sig herom. Betænkningens særlige bemærkninger er udvalget enigt om, nemlig følgende:

„Under gennemgangen af tillægsbevillingslovforslaget er det konstateret, at en række ministerier og styrelser til erstatning for bortfaldne honorarordninger har ladet udbetale i alt 465 vederlag til et beløb af ca. 3,6 mill. kr., hvoraf 272 vederlag til i alt ca. 2,5 mill. kr. endog er udbetalt uden forbehold om bevillingsmyndighedernes efterfølgende godkendelse.

Finansudvalget må påtale den anvendte fremgangsmåde, der må betragtes som en engangsforanstaltning i mangel af en egentlig overgangsordning.“

Disse bemærkninger, som jeg her har læst fra betænkningen, har relation til bilag 2 i betænkningen. I øvrigt henviser jeg til to andre interessante bilag i betænkningen. På vegne af finansudvalgsmedlemmerne for socialdemokratiet, det radikale venstre, konservative venstre og venstre (*Munterhed*). Det var en fortalelse, de konservative — det kan være nok — og venstre kan jeg anbefale, at tillægsbevillingslovforslaget vedtages uændret.

**Lysholt Hansen:** Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til det arbejde, der nu er gennemført i finansudvalget om tillægsbevillingslovforslaget, og først gøre et par bemærkninger om det, der er anført i betænkningen, og som formanden nu fremhævede. Man påtaler den anvendte fremgangsmåde vedrørende honorarerne. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad han agter at foretage sig i anledning af denne påtale. Den er alvorligt ment, og det betyder forhåbentlig, at der skal komme et eller andet ud af en påtale som denne. Det er jo noget mærkeligt at stå i en situation, hvor der er udbetalt et