

[Evan Jensen.]

af de ting, der endnu måtte være visse uklarheder omkring.

**Kirkegaard:** Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Jørgen Andersen, ikke kan være til stede i dette møde, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Jens Foged:** Ved første behandling talte jeg imod lovforslaget og angav, at det var uklart, for ikke at sige ligefrem unødvendigt. Man taler ganske vist om, at dette er en liberalisering, men hvis det var en liberalisering, der var noget værd, ville jeg egentlig finde det rigtigere, om man fik en meget enklere lov, måske endda en lov, der påbød, at folk selv kunne afgøre, hvordan de ville indsamle eller ikke indsamle midler.

I lighed med, at vi for et par dage siden havde et lovforslag vedrørende oldåser til behandling, som mange af os anså for unødvendigt, anser jeg faktisk også denne lov for at være unødvendig. Dertil kommer den uklarhed, som der nu også er givet udtryk for af andre partiets ordførere: at domstolsafgørelser skal finde frem til lovens praksis. Det er dog utroligt med en lov, der kun omfatter én side, at den ikke kan skrives på en sådan måde, at man ikke ligefrem skal henvise til, at det skal være domstolene, der træffer afgørelse. Det drejer sig i nogen grad om, hvorvidt en indsamling er offentlig, når den foregår inden for et stort eller et lille område. Det må være ganske klart, at hvis området er stort, kalder man det en offentlig indsamling, men hvorfor kan ministeren ikke også finde frem til, hvilken størrelsesorden det drejer sig om? Naturligvis fordi det slet ikke bør være kriteriet for, om en indsamling er offentlig eller ej. Det bør være helt anderledes klart præciseret.

Indsamlinger ved indendørs gudstjenester eller møder holdes jo uden for loven, men man har været i tvivl med hensyn til de udendørs. I udvalget forespurgte man i justitsministeriet og fik som svar, at man fastholdt, at ved de udendørs møder måtte man ikke foretage indsamlinger, fordi en afgrænsning var vanskelig. Fra udvalgets side blev der givet udtryk for over for ministeren, at det vel ikke var så vanskeligt. En

sportsplads og mange andre områder var det muligt at afgrænse på en sådan måde, at det, der foregik, kun vedkom dem, der var med i vedkommende offentlige forsamling. Resultatet blev da for øvrigt også, at justitsministeren, som der står i betænkningen, oplyste, at der ikke forelå offentlig indsamling, hvis arrangørerne af et udendørs-møde opfordrede de folk, der var til stede, til at give en frivillig entré. Altså også her var der uoverensstemmelse mellem justitsministeriets embedsmænd — ud fra lovens tekst — og det, der nu står i betænkningen.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger, men kun sige yderligere, at når en lov ikke kan formes klarere, og når jeg samtidig anser den for at være unødvendig, så kan jeg for mit vedkommende ikke medvirke til dens gennemførelse.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg vil gerne takke ordførerne for den behandling, lovforslaget har fået her i dag, og jeg vil gerne takke udvalget for den grundige behandling, lovforslaget har været underkastet. Jeg er ganske enig med de ærede medlemmer hr. K. Axel Nielsen og hr. Evan Jensen om, at forholdene bør klarlægges så meget som muligt, dels ved at der holdes øje med tiltalepraksis, dels gennem et cirkulære.

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Foged, at der ofte er spørgsmål vedrørende fortolkningen af en lov; der er ikke heri noget som helst særegent, det er noget, vi gang på gang møder. Jeg beklager, at det ærede medlem ikke kan være med her og ikke vil stemme for lovforslaget, men det må jeg jo altså bære, og det tror jeg også jeg kan bære med fatning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-8 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.