

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om offentlige indsamlinger.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4060, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2319).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

K. Axel Nielsen: Som bilag til betænkningen er trykt en række spørgsmål til justitsministeren samt dennes svar. Ministeren har tillige været til samråd og her nærmere uddybet de afgivne svar.

Som det fremgår af betænkningen, har navnlig sondringen mellem offentlige og ikke-offentlige indsamlinger givet anledning til overvejelse i udvalget. Justitsministeren har herom udtalt, at spørgsmålet må afgøres

efter en samlet vurdering af omstændighederne. I sidste instans er det som anført i betænkningen domstolene, der skal foretage denne vurdering.

Men spørgsmålet om, hvorvidt der skal skrides ind mod en indsamling eller mod dem, der iværksætter den, beror jo i første række på landets mange politimestre, og selv om man fra ministeriet udsteder cirkulærer for at prøve at skabe ensartethed, kan afgørelserne let falde forskelligt ud. Jeg henstiller derfor til ministeren, at man i den første tid efter lovens ikrafttræden holder øje med tiltalepraksis rundt om i landet, f. eks. ved at forlange indberetning om de sager, der rejses.

Jeg kan i øvrigt anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Henry Møller: Justitsministerens lovforslag vender jo tilbage fra første behandling i uforandret skikkelse, og jeg skal kun ganske kort på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Evan Jensen: Der er jo ikke stillet ændringsforslag, som det allerede er præciseret, men i udvalget har vi drøftet en række spørgsmål, og vi har igennem de besvarelser, vi har modtaget, fået afklaret en række ting.

En af de ting, som særlig har interesseret mig og interesseret os i venstre, er spørgsmålet om indsamlinger inden for et lokalt område. Jeg har forstået de besvarelser, vi har fået — og det fremgår også af den betænkning, som udvalget har afgivet — at hvis en indsamling foregår inden for et begrænset lokalt område blandt mennesker, som har kendskab til det formål, indsamlingen skal omhandle, er der ikke tale om nogen offentlig indsamling. Men det fremgår jo også, at der kan være visse uklarheder i henseende til, om en indsamling er offentlig eller den ikke er det, og i sidste instans er det altså et domstolsanliggende.

Jeg håber, at det cirkulære, som kommer fra ministeriet, vil prøve at klarlægge en række af disse forhold, således at der ikke skal blive for mange uklarheder. Det er jo rart, når lovgivningen er klar, således at vi får så få overtrædelser som muligt, og jeg håber derfor som sagt, at det cirkulære, som kommer fra ministeriet, kan klarlægge nogle