

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 28) findes i tidenden sp. 570, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2099).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 29) findes i tidenden sp. 570, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2099).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 30) findes i tidenden sp. 571, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2099).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagene overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Grünbaum: Om selve pensionsskatte-lovforslaget vil jeg sige, at jeg desværre som helhed må karakterisere det, der er blevet opnået under udvalgsarbejdet, siden vi havde første behandling her i tinget, som

ikke særlig fremragende. Jeg vil endda skærpe det og sige, at det er en væsentlig forringelse af det lovforslag, som den tidligere finansminister fremsatte for dette ting.

Det er sjældent, noget sådant sker under en udvalgsbehandling. Hovedreglen er da heldigvis, at man under udvalgsarbejdet forsøger en tilnærmelse mellem regeringspartierne og oppositionen, og af og til giver det da også resultater. Det har vi i hvert fald erfaring for i skattearbejdet. Men her er det altså gået helt modsat.

Der er nået noget positivt med ændringsforslaget om, at den 2 års regel, der blev gennemført i 1967 vedrørende ophævelse af indekskontrakter, nu ændres til en 5 års regel. Det er vi meget tilfredse med. Desuden er vi glade for, at der i udvalget har været enighed om, at pensionskassernes gruppelivsordninger skulle have samme skattemæssige stilling som de kollektive gruppelivsforsikringer. Det er også en god ting. Men bortset fra dette har det ikke været muligt for os at opnå nogen som helst imødekommenhed hos regeringspartierne på de væsentlige punkter over for de synspunkter, som vi fremførte ved første behandling af lovforslaget, og som vi naturligvis har gentaget under udvalgsarbejdet.

Må jeg først sige lidt om den forhøjelse af den nuværende afgift fra 25 pct. til 35 pct., som er indeholdt i lovforslaget. Denne forhøjelse skulle være led i folketingets bestræbelser på at komme skatteunddragelserne til livs. Det er altså noget af det samme problem, som vi var inde på i går, da vi diskuterede forhøjelsen af skatten for særlig indkomst. Meningen med forhøjelsen til de 35 pct. har klart været, som det også fremgår af fremsættelsen, at man herved i hvert fald i nogen grad skulle fjerne noget af denne skattegevinst, helst sådan at man virkelig forhindrede de misbrug, der foregår ved, at man tegner f. eks. indekskontrakter og så systematisk ophæver dem. Man får en skattefordel på 50-60 pct. Vi kender snart hele problemstillingen ud og ind: man lader dem køre i en tid, de 2 år, det har været med indekskontrakterne. Så ophæver man dem og skal kun af med 25 pct. efter den gældende ordning, 35 pct. efter lovforslaget.

Det er selvfølgelig en oplagt fidus, som i meget, meget vid udstrækning benyttes af nogle skatteydere. Det er desværre også