

[Sigsgaard.]

Hr. Egon Jensen spørger mig, om det, vi ønsker, er, at der skal stå en mand ude i forretningerne og kræve moms en op til staten, lige så snart varen betales, og tilsvarende med bilerne. Derved bestyrker hr. Egon Jensen mig virkelig i den mening, at han overhovedet ikke har læst det, vi foreslår. Det, vi foreslår, indebærer nemlig, at de 3 måneders kredit falder væk, men det betyder ikke, at autoforhandleren hver aften, når han har solgt 3 biler, skal rende ind til statskassen og lægge registreringsafgiften i den. Vort forslag går ud på, at han har frist til den 20. i næste måned. Jeg må i øvrigt sige til finansministeren, at det forekommer mig, at det tilskud, der ligger i denne jævntøhen 2-3-4 ugers kredit, der gennemsnitlig bliver tale om, hvis vores ændringsforslag vedtages, må være en rimelig betaling for besværet med at kræve afgiften op. Selv om vort forslag vedtages, vil der altså alligevel være tale om en ret stor rentefordel for branchen.

(Kort bemærkning).

Egon Jensen: Jeg forstår på hr. Sigsgaards stemmeføring, at det er en harme, der opstår hver gang.

Jeg har ikke på noget tidspunkt talt om en lille sag. Hvis hr. Sigsgaard finder ud af den slags, må det være noget, der er fabrikeret ovre i hjørnet, det er i hvert fald ikke sagt her fra talerstolen fra min side. Der er ikke tale om en lille sag.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, når det drejer sig om at varetage den brede befolknings interesser, at jeg synes, det ville være rart, om hr. Sigsgaard fremover kunne varetage dem på samme måde som hidtil. Det er i hvert fald ikke den brede befolknings interesser, han her varetager. Det er ikke branchens interesser, jeg varetager. Det er ønsket om ret og rimelighed og en passende godtgørelse over for de mennesker, som opkræver skat til fordel for os.

Jeg må endelig sige, at vi må vel have lov til at have vores vurdering af, hvordan kreditterne skal være, og på hvilket grundlag vi vil tage dem op til behandling i udvalget.

Så skal jeg i øvrigt ikke spille folketingets tid mere. Det overlader jeg til VS.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Sigsgaard og Kjær Rasmussen (se sp. 6952)

forkastedes med 137 stemmer mod 2; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 i tillægsbetænkningen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 146 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om beskattningen af pensionsordninger m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 26) findes i tidenden sp. 570, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2099).

Der var stillet 44 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de 4 følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskattningen af pensionsordninger m. v.)

(Første behandling af lovforslaget (nr. 27) findes i tidenden sp. 570, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2099).