

[Grethe Philip.]

at følge ferieudvalgets indstilling og overføre samtlige medhjælpere til ferieloven, da et kompromis vedrørende de huslige medhjælpere ikke har vist sig politisk muligt, og da vi netop nu har en mulighed for på en for alle parter meget let og gnidningsfri måde i forbindelse med feriens forlængelse at overføre medhjælperne til ferieloven, agter jeg ved den forestående afstemning at stemme for de af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag nr. 1 og 9, idet jeg i øvrigt vil stemme for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og udvalget.

Hanne Budtz: Jeg kan ganske tilslutte mig de bemærkninger, der netop er fremsat af det ærede medlem fru Grethe Philip, og understrege, at også jeg er af den opfattelse, at medhjælperne feriemæssigt helt naturligt hører under funktionærlovgivningens regler. Jeg ved, hvordan der i tidens løb har måttet træffes mange domsafgørelser på overordentlig besværlig måde. Det har altså været ganske vanskeligt at afgrænse begrebet „medhjælper“ over for begrebet „funktionær“, det har altså givet anledning til urimeligt mange retssager og i hvert fald meget vanskelige afgørelser.

Jeg finder det også urimeligt, at en medhjælper kan komme i den situation, at arbejdsforholdet er udløbet, uden at den pågældende har sørget for at få sin ferie, hvorefter der ikke bliver nogen mulighed for overhovedet at få ferie eller få ferien betalt efterfølgende. Det har i hvert fald i tidens løb været tilfældet for adskillige husassistenter eller huslige medhjælpere, hvad man nu vil kalde dem. Nu er hushjælp beklageligvis i svindende tal i hvert fald i private hjem; til gengæld er tallet, som det blev fremhævet af fru Grethe Philip, stigende og skulle også gerne være det på institutionerne. Jeg mener, at den huslige uddannelse og gerning også bør respekteres så meget, at en udbygning af den faglige uddannelse og dygtiggørelse, lønforhold, ferieforhold m. v. gør det til en gensidig interesse at beskæftige og være beskæftiget i denne gerning, og derfor vil jeg også stemme for det pågældende ændringsforslag.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): De ændringsforslag, der er stillet uden for ud-

valgsbetænkningen af VS og fru Hanne Reintoft, giver mig ikke anledning til bemærkninger ved denne lejlighed. Jeg kan ikke anbefale tinget at vedtage dem.

Med den igangværende revision af ferieloven gøres der op med det fænomen, vi kalder julelukningerne, altså det forhold, at virksomheder, som holder lukket mellem jul og nytår enten for at imødekomme et ønske fra medarbejderne eller af forudselige såkaldt tekniske grunde, kan ordne sig på en sådan måde, at medarbejderne hæver arbejdsløshedsunderstøttelse i de pågældende dage, hvorved der via arbejdsløshedskasserne, men i sidste instans af staten, ydes støtte til denne som sagt forudselige og i mange tilfælde direkte ønskede frihed.

Jeg havde naturligvis håbet, at der fra alle sider i denne sal kunne være opnået tilslutning til at sætte en stopper for denne ikke tilsigtede udnyttelse af arbejdsløshedsforsikringen, en udnyttelse, der har antaget et stigende omfang gennem de senere år. Oppositionspartierne har imidlertid ikke villet være med. Mindretallet hævder i folketingsudvalgets betænkning, gengivet her i dag af hr. Erling Dinesen, at bestemmelsen, hvorefter feriedage ud over 18 skal placeres på dage mellem jul og nytår, i det omfang der sker virksomhedslukning, strider imod mæglingsforslagets bestemmelse om, som det hedder i mindretallets gengivelse,

„at ferietidspunkterne fastsættes af arbejdsgiveren, men at han så vidt muligt skal imødekomme lønmottagernes ønsker om ferieplaceringen.“

Jeg vil gerne hertil sige to ting. For det første, at aftaler mellem arbejdstager og arbejdsgiver selvfølgelig må ske under hensyn til den til enhver tid gældende lovgivning. Det gælder på dette område, som det gælder på alle andre. For det andet: mæglingsforslaget siger, således som også hr. Arne Larsen korrekt gengav det, at arbejdsgiveren under hensyntagen til virksomhedens tarv så vidt muligt skal imødekomme løntagerens ønsker. Jeg finder faktisk, at det er en smule tendentiøst, når mindretallet i sin gengivelse af mæglingsforslagets formulering i folketingsudvalgets betænkning udelader dette med virksomhedens tarv.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg nu gennem et par år har fulgt julelukningsproblemet ganske nøje, og jeg har fået en helt anden op-