

[Jens Frandsen.]

være, såfremt disse bestræbelser ikke var blevet udfoldet, er det efter de oplysninger, udvalget har fået, en kendsgerning, at det ikke er lykkedes tilstrækkeligt.

Der er peget på, at problemet måtte løses gennem arbejdsløshedsforsikringsloven, men jeg giver ministeren ret i, at det ikke lader sig gøre. Karensdagene er afskaffet, og ingen har ønsket at genindføre dem. Naturligvis kan der være forskellige begrundelser for at holde en virksomhed lukket mellem jul og nytår, men det oplyses af nogle arbejdsmarkedsnævn, at hovedårsagen for det meste er virksomhedernes bestræbelse for at imødekomme de ansattes ønske om at holde fri i denne periode. Nogle er ikke i stand til at afgøre årsagen, mens andre angiver hovedårsagen som afsætnings- og produktionsmæssige forhold.

Arbejdsdirektoratet anslår, at lavt regnet ca. 40.000 ud af ca. 100.000 ledigmeldte arbejdsløshedsforsikrede i denne periode reelt ikke står til rådighed for anden beskæftigelse. Det må ved udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste være en forudsætning, at vedkommende reelt står til rådighed, uanset om anden beskæftigelse i øvrigt kan opnås. Jeg føler ikke, at nogen, måske mindst de ledige, kan være tjent med, at disse bestemmelser omgås. Det vækker mishag i andre grupper.

Endelig må jeg føje til, at ved udbetaling af midler fra arbejdsløsheds-kasser og andre offentlige midler må der naturligvis ikke være tvivl om berettigelsen af disse udbetalinger. Ingen kan være tjent med, at sådanne ordninger kommer i miskredit. Ferieførlængelsen giver, som ministeren har udtrykt det, en gunstig baggrund for løsning af dette problem.

Spørgsmålet, om de under medhjælperloven ansatte skulle henføres under ferieloven, har også som tidligere nævnt været drøftet, og socialdemokratiet og socialistisk folkeparti stiller ændringsforslag herom. Heller ikke dette ændringsforslag kan jeg støtte. Jeg skal dog føje til, at et enkelt af venstres medlemmer ud fra principielle synspunkter agter at stemme for det ændringsforslag, som her er stillet af oppositionen.

Da vi i sidste folketingsår den 21. maj 1970 afgav betænkning over ferieloven, skrev vi nogle sætninger især om problemet

med huslige medhjælper beskæftiget ved en række institutioner, hvor det øvrige personale er under ferieloven. De oplysninger, vi har fået, giver ikke mig nogen baggrund for at tiltræde ændringsforslaget, der i øvrigt tager alle under medhjælperloven med. Det er rigtigt, som hr. Erling Dinesen sagde, at man har drøftet i udvalget, om man kunne tage dem ud, der ikke var beskæftiget inden for landbrugserhvervet. Jeg føler ikke, at de oplysninger, vi har fået, giver os det tilstrækkelige grundlag for at ændre denne bestemmelse.

Det fremgår af oplysningerne fra Husligt Arbejder Forbund, at der efter overenskomster indgået med de nævnte institutioner ydes ferie efter ferielovens bestemmelse, og at kun 50 medlemmer må anses for direkte at henhøre under medhjælperloven. I øvrigt har det ikke været muligt at få tilvejebragt relevant statistisk materiale. Jeg finder i den anledning også grund til at understrege, at medhjælperloven absolut ikke er noget dårligt grundlag for ansættelse. Det giver en beskyttelse, som ikke er dårligere end den, overenskomster betinger, og den indeholder bestemmelse om ferie, der rigelig tåler sammenligning med ferielovens bestemmelse. Det er da i øvrigt selvfølgelig heller ikke bestridt, at medhjælperloven er en god lov. Det har alene været feriebestemmelserne, man ønsker taget ud. Men jeg har ikke hørt ønske om ændringer af dette forhold fra nogen, der er ansat efter lovens bestemmelse, og heller ikke fra dem, der ansætter efter lovens regler, for de sidstes vedkommende tværtimod.

Ændringsforslag nr. 6 er stillet af udvalget. Det omhandler hjemsendte værnepligtiges ret til at holde ferie uden feriegødtgørelse eller løn og giver arbejdsministeren bemyndigelse til at fastsætte regler herom. Hermed efterkommes et ønske, som de værnepligtige på fornuftig og dygtig vis har fremsat over for udvalget, og jeg anbefaler dette ændringsforslag.

Også ændringsforslag stillet af ministeren, som omhandler beskæftigede i landbrug, og som er i overensstemmelse med det vedtagne mæglingsforslag for området, anbefaler jeg at stemme for. Den frihed, der ved aftale eksisterer, håber og tror jeg på fornuftig vis vil tilgodese de problemer, slagterne fremlagde i udvalget.