

## [Simonsen.]

ligheden ikke nogen mulighed for at løse problemet via denne lovgivning, vi har kun muligheden her. Der er ikke direkte tale om diktat; der er kun tale om, at såfremt man har virksomheden lukket i denne periode, holder man ferien i forbindelse med dette. Hvis man ikke gjorde det, ville det i virkeligheden sige, at man ud over de 4 uger, man får efter denne lov, ville få en 5. uge, og denne 5. uge ville være finansieret over arbejdsløshedsforsikringen. Det må vi betragte som urimeligt. Vi kan derfor ikke medvirke til det ændringsforslag, som socialdemokratiet og SF har stillet i denne forbindelse.

Spørgsmålet om medhjælperne er dukket op igen. Vi kan hertil sige, at vi vel ikke er blevet så meget klogere, end vi var for et år siden, da vi også diskuterede dette spørgsmål. Jeg skal indrømme, at der er mange ting, der logisk set kunne tale for, at medhjælperne kom under ferielovgivning, men der er i virkeligheden også mange ting, som taler imod. Det, der for os tæller som det afgørende i denne forbindelse, er, at medhjælperne stadig væk — selv om de fortsat feriemæssigt hører under medhjælperloven — har den samme ferie og den samme feriegodtgørelse som øvrige lønmodtagere. Der er altså i denne henseende ingen skævhed. Det er dog noget, som jeg synes tæller meget stærkt i denne forbindelse. Vi kan derfor ikke medvirke til det ændringsforslag, som er stillet af mindretallet. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at fru Hanne Budtz vil stemme for mindretallets ændringsforslag, men fru Hanne Budtz vil selv motivere sin stillingtagen senere.

Vi har som nævnt af hr. Erling Dinesen fået en henvendelse fra de værnepligtige i udvalget, og jeg tror, vi alle synes, at det var en meget interessant redegørelse, vi dér fik, som gjorde indtryk på os. Men jeg tror også, vi må konstatere, at vi står over for et meget kompliceret problem. For nok kunne man her anføre, som hr. Erling Dinesen var noget inde på, at man kunne optjene feriegodtgørelse, mens man var værnepligtig; men vi må på den anden side sige, at det er et spørgsmål, som i allerhøjeste grad har med de værnepligtiges almindelige forhold at gøre, som vi ikke kan løse gennem denne lov. Vi skal også her tage i betragtning, at

en del af den almindelige nedsættelse af tjenestetiden har fundet sted efter soldaternes eget ønske ved, at de afgav den ferie, de havde under den længere tjenestetid.

Men jeg synes, det er rigtigt og rimeligt, at vi vedtager det ændringsforslag, som ministeren har stillet, hvorefter ministeren kan fastsætte nærmere regler for ferieberettigelse efter aftjeningen. Det er altså ikke et spørgsmål om optjening af feriegodtgørelse, men om, at man har ret til at holde ferie, når man bliver hjemsendt. Det må være en rimelig måde at løse denne sag på i denne omgang. Selve hovedproblematikken, optjening af feriegodtgørelsen, er efter vores opfattelse et spørgsmål, som må indgå i den almindelige drøftelse af de værnepligtiges forhold.

SF har stillet et separat ændringsforslag om ret til optjening af ferie. Så vidt jeg husker, er det et ændringsforslag, som vi også fik sidste år i forbindelse med ferieloven. Vi kan ikke medvirke til gennemførelse af dette ændringsforslag, idet det er ude af trit med den almindelige form for optjening af feriegodtgørelse med henblik på at holde ferie.

Fru Hanne Reintofts ændringsforslag skal jeg også anbefale at stemme imod. Det samme gælder de øvrige ændringsforslag, som er stillet af VS. De er i stor udstrækning i overensstemmelse med et lovforslag fra VS, som er behandlet her i tinget på et tidligere tidspunkt. Vi gik dengang imod det, og jeg skal anbefale her at gå imod ændringsforslagene med den motivering, vi dengang anførte.

Konklusionen er således, at vi kan anbefale de af ministeren eller udvalget stillede ændringsforslag, men må anbefale at stemme imod de af udvalgets mindretal, VS og fru Hanne Reintoft stillede ændringsforslag.

**Jens Frandsen:** Som allerede nævnt af tidligere ordførere har vi i udvalget diskuteret spørgsmålet julelukning, og socialdemokratiet og socialistisk folkeparti har stillet ændringsforslag om, at bestemmelsen herom udgår. Jeg anbefaler at stemme imod dette ændringsforslag. Arbejdsmarkedets parter er vel imod ministerens forslag, men selv om jeg fuldt ud anerkender parternes bestræbelse på at komme fænomenet til livs og erkender, at det måske ville være blevet