

[Grünbaum.]

skatning, altså svarende til det, der dengang var de 30 pct. Det må derfor være korrekt, når jeg siger, at 45-50 pct. er nogenlunde det, der svarer til en ajourføring, så det er altså ikke engang en ajourføring, man foretager. Men selv om det var det, er det altså helt forkert alligevel, fordi man jo ikke rammer dér, hvor man skal ramme. Man fastsætter kun en kapitalvindingskat, der svarer til den laveste skatteprocent her i landet. Det kan da ikke have noget med det at gøre, og det er kun det, vi siger.

Må jeg så sige om aftalen med kommunerne: finansministeren sagde, at der er truffet en aftale med kommunerne. Ja men det ved vi da godt der er, vi har oven i købet også fået den i udvalget, men kommunerne har på ingen måde taget medansvar for finansministerens fortolkning af kildeskatteoven. Kommunerne har taget det til efterretning, og kommunerne vil ikke have noget medansvar. Kommunerne har nemlig selv ønsket, at finansministeren fulgte en regel om, at man foretog en vis procentvis forhøjelse, og nu kommer finansministeren igen med dette med arbejdsmanden. Jeg synes altså, det er for ringe, hr. finansminister, at give befolkningen det indtryk, at hvis man fulgte skatteeksperternes forslag om at forhøje 1970-indtægten med 15 pct. for at nå det rigtige i 1972, ville man ramme arbejdsmanden, for, som finansministeren sagde, det kan jo godt være, at arbejdsmanden ikke har fået nogen forhøjet indtægt, den kan endda være gået ned. Ja men hvis han ligger på proportionalstrækket, så kommer han jo under alle omstændigheder af med skatten fuldt ud til den sidste krone, hvis hans indtægt er 15 pct højere i 1972 end i 1970; han bliver jo lige fuldt beskattet med den laveste procent, hvis han hører til den kategori, og så bliver han da fuldt ud beskattet af den højere indtægt, han har i 1972, til den allersidste krone, men det gør han, der er blevet lignet på 1970-indtægten, altså den selvstændige skatteyder, ikke; hvis han bliver lagt fast på 1970-indtægten, bliver han netop kun lignet på den indtægt, og han får en skattecredit, der svarer til differencen mellem hans indtægt i 1970 og den, han i virkeligheden har i 1972. Det er altså netop arbejdsmanden, der bliver ramt, og det er folkepensionisterne, for de ligger jo også på

den laveste procent, og de vil under alle omstændigheder i 1972 blive opkrævet med denne laveste trækprocent, uanset om man forhøjer med 15 pct. eller slet ikke forhøjer. De, der slipper, er lønmodtagerne med de meget høje indtægter, og det er alle de selvstændige. Det synes jeg finansministeren skal gå herop og sige rent ud og ikke foregøgle befolkningen, at det er hensynet til arbejdsmanden eller folkepensionisten, der spiller ind, for det er altså lige præcis det modsatte, der er tilfældet.

Martin Pedersen: Jeg vil gerne sige til hr. Grünbaum, at det er jo sådan, at disse regler gælder for alle, og forholdet er det, at vi de senere år har haft en del tilfælde — f. eks. havde vi det i sin tid med FDB, og vi har det nu med telefonstanden — hvor der sker nogle rationaliseringer, og hvor der derfor bliver afskediget en del folk. Når disse folk bliver afskediget, sker det i kulante firmaer, at de får en indtægt, som man kan kalde for en efterløn, men som man også kan kalde for en arbejdsfri indtægt, og det kan dreje sig om en snes tusinde kroner. Det, som regeringen nu foreslår, er, at afgiften på denne indtægt på f. eks. 20.000 kr. skal forhøjes fra 30 pct. til 40 pct., men det, som socialdemokratiet foreslår, er, at den skal forhøjes til 50 pct. Jeg tror, man må sige, at en indtægt, som er tjent over en årrække, har været udsat for forskellige beskatningsprocenter i tidens løb, og at det derfor er rimeligt, at man opererer i underkanten, når man fastsætter en fast procent for hele beløbet. Jeg tror, at de mennesker, f. eks. i telefonstanden, der i de kommende år får udbetalt beløb på 15.000-20.000 kr., fordi man afskediger dem på grund af rationalisering, mener, at den ændring, der nu sker fra de 30 pct. til de 40 pct., fuldt ud er tilstrækkelig, og jeg vil gerne tilføje, at hvis de 40 pct. i dag er for lidt, så var de 30 pct. alt for lidt, dengang vi havde et socialistisk flertal her i det høje ting.

(Kort bemærkning).

Grünbaum: Hr. Martin Pedersen har åbenbart ikke lagt mærke til, at vi i udvalget — det står også i betænkningen — har sagt, at hvis man forhøjer til de 50 pct., vil vi stille ændringsforslag ved tredje behandling om en forhøjelse til 5.000 kr. af det